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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 31 Αυγούστου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.05΄, στην Αίθουσα Πρόεδρου «Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου:«Αναμόρφωση διαδικασιών απελάσεων και επιστροφών πολιτών τρίτων χωρών, προσέλκυση επενδυτών και ψηφιακών νομάδων, ζητήματα αδειών διαμονής και διαδικασιών χορήγησης διεθνούς προστασίας και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη».(3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου, κυρία Σοφία Βούλτεψη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδων, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου με τίτλο «Αναμόρφωση διαδικασιών απελάσεων και επιστροφών πολιτών τρίτων χωρών, προσέλκυση επενδυτών και ψηφιακών νομάδων, ζητήματα αδειών διαμονής και διαδικασιών χορήγησης διεθνούς προστασίας και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη».

### Είναι η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής, στην οποία, θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

### Πριν δώσω το λόγο στους συναδέλφους για τις τοποθετήσεις τους, να κάνουμε την ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου. Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου επί της αρχής;

### Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κύριος Σταύρος Κελέτσης.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Ναι.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κύριος Γεώργιος Ψυχογιός.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Όχι.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κύριος Γεώργιος Καμίνης, όπως με έχουν ενημερώσει είναι στην Ολομέλεια. Συνεπώς θα διατυπώσει την άποψή του μόλις έρθει.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Όχι.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κύριος Αντώνης Μυλωνάκης.

### ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης): Όχι.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα.

### ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Όχι.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

### Εισερχόμαστε τώρα στον κατάλογο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και καλώ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κύριο Σταύρο Κελέτση να λάβει το λόγο.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κυρία Πρόεδρε, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, όπως είπαμε και κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, αναμορφώνει το πλαίσιο, το θεσμικό και το νομικό, που έχει να κάνει με τη διαχείριση του μεταναστευτικού, δηλαδή του συνόλου της διαδικασίας του μεταναστευτικού προβλήματος, τόσο των απελάσεων, των επιστροφών, των αδειών διαμονής, αλλά λύνει και κάποια άλλα ζητήματα, τα οποία στην πράξη έχουν παρατηρηθεί ως προβλήματα και δίνει λύσεις σε ζητήματα που έχουν να κάνουν με την παροχή αδειών διαμονής σε νόμιμους διαμένοντες προσωρινούς μετανάστες.

### Το νομοσχέδιο είναι χωρισμένο σε 7 κεφάλαια και έχει 44 άρθρα. Το πρώτο κεφάλαιο αφορά τις ρυθμίσεις ζητημάτων επιστροφών και απελάσεων. Είναι αλήθεια ότι, με το νομοσχέδιο αυτό γίνεται μια αυστηροποίηση του πλαισίου της διαχείρισης των ζητημάτων αυτών. Διότι, το μήνυμα το οποίο θέλουμε να εκπέμψουμε ως χώρα, πάντοτε με σεβασμό στις διεθνείς συνθήκες και στις συνθήκες προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων και των δικαιωμάτων των μεταναστών, είναι ότι η χώρα δεν είναι ξέφραγο αμπέλι και ότι όποιος παράνομα εισέρχεται σε αυτήν, θα πρέπει να υποστεί τις συνέπειες αυτής της επιλογής και αν μεν πληροί προϋποθέσεις σύμφωνα με τις διεθνείς συνθήκες για να έχει τη μεταχείριση του πρόσφυγα, τότε θα έχει αυτήν τη μεταχείριση. Απολύτως, σεβόμαστε ως κράτος, ως δημοκρατία αυτά τα δικαιώματα. Αν όμως η παράνομη είσοδος έχει να κάνει με άλλους λόγους, τότε εμείς έχουμε μια σφικτή διαδικασία και ο στόχος μας είναι η επιστροφή αυτών των ανθρώπων από εκεί που ήρθαν στην πατρίδα τους ή στον τόπο προορισμού τους.

Βασικά σημεία του πρώτου κεφαλαίου του νομοσχεδίου είναι ότι, αποσαφηνίζεται ρητά ότι οι συλληφθέντες στα σύνορα, σε όχι επίσημα σημεία και παρανόμως εισελθόντες στη χώρα, στους συλληφθέντες εφαρμόζονται οι διαδικασίες της απέλασης και όχι οι διαδικασίες της επιστροφής. Αυτά προβλέπονται στο άρθρο 1 του νομοσχεδίου. Ταυτοχρόνως, ρυθμίζονται με τις διατάξεις του νομοσχεδίου η διαδικασία της διοικητικής απέλασης η οποία πλέον γίνεται μόνο από τις αστυνομικές αρχές. Σε αντίθεση με την επιστροφή η οποία διατάσσεται από τις αρμόδιες αρχές ασύλου και μετανάστευσης.

Στο άρθρο 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 7 του πρώτου κεφαλαίου, αφορούν την οικειοθελή αναχώρηση τα δύο αυτά άρθρα και ρυθμίζουν τη διαδικασία της οικειοθελούς αναχώρησης και εδώ πράγματι κάνουμε πάλι μία προσπάθεια, ώστε να μην δίνουμε τα περιθώρια εκμετάλλευσης κενών και παραθύρων έτσι ώστε να ακυρώνεται στην πράξη η διαδικασία αυτή. Μειώνουμε τη διάρκεια του χρονικού της προθεσμίας για οικειοθελή αναχώρηση -είναι αλήθεια- από τις 30 μέρες στις 25, βέβαια πάντοτε με τις δυνατότητες παράτασης όταν υπάρχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από τις διεθνείς συνθήκες και τα ισχύοντα διεθνώς.

Επίσης, είναι πολύ σημαντικό ότι, στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου προβλέπονται ρητώς τα ένδικα μέσα κατά των αποφάσεων επιστροφών και γενικότερα ο τρόπος άσκησής τους.

Εδώ πάλι, προσπαθούμε να καλύψουμε τα όποια κενά υπήρχαν μέχρι σήμερα και τις όποιες διόδους έδινε η σημερινή υφιστάμενη νομοθεσία, για να γίνεται κατάχρηση άσκησης των δικαιωμάτων και των ενδίκων μέσων με την «εκμετάλλευση» της δυνατότητας άσκησης αίτησης θεραπείας, την οποίαν πλέον μετατρέπουμε εμείς σε ενδικοφανή προσφυγή με συγκεκριμένη προθεσμία, έτσι ώστε και ο ενδιαφερόμενος να έχει το δικαίωμα φυσικά της κρίσης μέσω του ένδικου αυτού βοηθήματος, αλλά από την άλλη να μην μπορεί να γίνει κατάχρηση του δικαιώματος αυτού, με στόχο την ακύρωση της διαδικασίας επιστροφής του.

Αυτά, σε ό,τι αφορά το πρώτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου. Αναφέρομαι στα βασικότερα άρθρα, γιατί έχουμε και τον περιορισμό του χρόνου. Πρέπει όμως να αναφερθώ στο άρθρο 7 παράγραφος 2, που είναι σημαντικό γιατί εκσυγχρονίζεται με τις διατάξεις αυτές, η διαδικασία επίδοσης των απορριπτικών αποφάσεων για χορήγηση παράτασης οικειοθελούς αναχώρησης ή των αποφάσεων για ανάκληση των αδειών διαμονής, με χρήση της ψηφιακής τεχνολογίας. Δηλαδή, πλέον η επίδοση νομίμως θα γίνεται χρησιμοποιώντας τις τεχνολογικές νέες τεχνολογίες και όλα αυτά τα μέσα και τις δυνατότητες που μας δίνει σήμερα η τεχνολογία.

Το δεύτερο κεφάλαιο, αφορά την τροποποίηση του κώδικα μετανάστευσης και ζητήματα αδειών διαμονής και άλλες διαδικαστικές ρυθμίσεις, που προβλεπόταν από τον ν.4251/14. Κατ’ αρχήν, να πούμε ότι και σ’ αυτό το κεφάλαιο και στα θέματα που αφορά, έχουμε εκσυγχρονισμό των διαδικασιών επίδοσης, όπου και εδώ δίνεται - με το άρθρο 8 αυτό - η δυνατότητα της επίδοσης με χρήση των ψηφιακών τεχνολογιών. Από εκεί και πέρα, το κομμάτι αυτό του νομοσχεδίου αφορά και νομίζω, ότι εισάγει και προνοεί για μια καινούργια μορφή εργασίας, η οποία παρατηρείται παγκοσμίως και είναι οι λεγόμενες ψηφιακές νομάδες. Είναι εργαζόμενοι, οι οποίοι παρέχουν εργασία εξ αποστάσεως. Η έδρα της εργασίας τους μπορεί να είναι οπουδήποτε αλλού εκτός Ελλάδος ή οι πελάτες τους αν είναι επαγγελματίες ελεύθεροι να είναι οπουδήποτε αλλού στον κόσμο, αλλά αυτοί επιλέγουν για κάποιο λόγο είτε γιατί τους αρέσει η Ελλάδα, τους αρέσει το κλίμα, τους αρέσουν τα νησιά μας, να εργάζονται από απόσταση, από την Ελλάδα. Αντιλαμβάνεστε, ότι πολύ σωστά γίνεται η επιλογή να προνοήσουμε να υπάρχει το θεσμικό, το νομικό πλαίσιο, ώστε αυτοί οι άνθρωποι να επιλέγουν την Ελλάδα και να έρχονται να εργάζονται από εδώ, διότι αυτό το πράγμα δίνει ώθηση στον τουρισμό μας. Δίνει ώθηση στην ανάπτυξη, αφού αυτοί με συγγενικά τους πρόσωπα, με πρόσωπα δικά τους, θα μπορούν να εγκαθίστανται για ένα διάστημα. Η αρχική άδεια παραμονής προβλέπεται 12 μήνες, αλλά έχει δυνατότητα παράτασης, ώστε να παραμένουν στη χώρα και να εργάζονται από εδώ. Νομίζω, ότι πρωτοτυπούμε, πρωτοπορούμε, γιατί πολύ γρήγορα ερχόμαστε να ρυθμίσουμε ένα θέμα, το οποίο δεν έχει και πολύ καιρό που έχει παρουσιαστεί στον κόσμο της οικονομίας και της εργασίας και ίσως σε ένα βαθμό ενισχύθηκε και από τις συνθήκες που δημιούργησε η πανδημία, παγκοσμίως.

Σε ό,τι αφορά πάντα το κεφάλαιο αυτό, πρέπει να πούμε ότι λύνουμε - και αυτό είναι επίσης μια σημαντική ρύθμιση - κάποια ζητήματα, που είχαν παρατηρηθεί στα θέματα των ξένων επενδυτών, οι οποίοι είχαν άδεια παραμονής στη χώρα αλλά για κάποιο λόγο θα ήθελαν να επενδύσουν τα χρήματα, που είχανε αρχικώς βάλει, σε κάποια άλλη επενδυτική κατηγορία.

Έτσι δίνουμε τη δυνατότητα, χωρίς να χρειάζεται νέα άδεια αναθεώρησης ή αλλαγή της άδειας, χωρίς να χρειάζεται να φύγουν αυτοί οι άνθρωποι από τη χώρα και να επανέλθουν και να ζητήσουν αλλαγή της άδειας διαμονής. Λοιπόν, δίνουμε τη δυνατότητα οι άνθρωποι αυτοί να μπορούν να ρευστοποιούν την επένδυση που είχανε κάνει, προκειμένου να πάνε σε μία άλλη κατηγορία επενδύσεων -σε αγορά ακινήτου ή σε κατηγορίες όπως τις προβλέπει το υφιστάμενο νομικό καθεστώς. Έτσι θα μπορούν να επενδύουν τα χρήματά τους στην Ελλάδα. Αυτό, αντιλαμβάνεστε ότι, είναι πολύ σημαντικό ως ρύθμιση, διότι είναι ένας τρόπος προσέλκυσης και επενδυτών και επενδύσεων στη χώρα.

Αυτά είναι οι βασικότερες πρόνοιες, μαζί με αυτήν του άρθρου 15 που αφορά στους φοιτητές, τους σπουδαστές και τους ερευνητές, οι οποίοι διευκολύνονται. Αλλάζουμε και εδώ το νομικό πλαίσιο. Έτσι, διευκολύνονται στο να έρθουν, να επιλέξουν την Ελλάδα και να έρθουν εδώ, να κάνουν τις σπουδές τους, να συνεχίσουν ένα μέρος των σπουδών τους ή να εργαστούν ως ερευνητές σε κάποιο ερευνητικό Κέντρο.

Αυτά όσον αφορά στο Δεύτερο Κεφάλαιο, που αφορά στην τροποποίηση του Κώδικα της Μετανάστευσης.

Το Τρίτο Κεφάλαιο ,αφορά ρυθμίσεις διαδικασιών χορήγησης διεθνούς προστασίας. Σε αυτό λύνονται πολλά θέματα που έχουν να κάνουν με τα θέματα της άρνησης ανανέωσης του καθεστώτος του πρόσφυγα. Και εδώ, από τη μία, στοχεύουμε στην αντιμετώπιση φαινομένων πάλι καταχρηστικής άσκησης των διαδικασιών ασύλου που στόχο έχουν να επιβραδύνουν ή να ακυρώσουν τη διαδικασία και την επιβολή, επίσης, μιας ομοιομορφίας σε ότι αφορά στο νομικό καθεστώς. Έτσι, ώστε να μην έχουμε, σε ανάλογες περιπτώσεις, διαφορετικές ρυθμίσεις και αυτές να γίνονται αφορμή χρήσης, με σκοπό παρελκυστικό. Δηλαδή, με σκοπό την ακύρωση των όσων προβλέπονται από τις διαδικασίες χορήγησης διεθνούς προστασίας.

Επίσης, κάτι σημαντικό. Με το άρθρο 16 ενσωματώνουμε πρόνοιες της Ευρωπαϊκής Οδηγίας περί μη χορήγησης ασύλου, όταν ο αιτών θεωρείται ότι συνιστά βάσιμα, με βάση τα στοιχεία που υπάρχουν στο ελληνικό κράτος, θεωρείται ότι συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια της Ελλάδος ή την κοινωνία της Ελλάδος, λόγω τελεσίδικης καταδίκης του για διάπραξη ενός σοβαρού εγκλήματος. Αυτή η προϋπόθεση υπήρχε και σήμερα στο Δίκαιο μας. Όμως, λαμβανόταν υπόψη μόνο κατά την ανανέωση της άδειας ή κατά την ανάκληση της απόφασης παραμονής ασύλου. Τώρα, υιοθετούμε την Οδηγία, η οποία μας επιτρέπει να το λαμβάνουμε υπόψη από την αρχή, από το αρχικό στάδιο της εξέτασης της αίτησης.

Στο άρθρο 21, πράγματι, είναι σημαντικό ότι προβλέπουμε ότι τα στοιχεία που προκύπτουν για το προφίλ του κάθε αιτούντος και του κάθε μετανάστη θα πρέπει να προκύπτουν από δελτίο ταυτότητας, όπου θα αναγράφεται σε αυτό ρητώς και πλήρως η ημερομηνία γέννησής του, έτσι ώστε να μην εμφανίζεται ο κάθε ένας με ένα οποιοδήποτε χαρτί, ιδιωτικό έγγραφο ή χειρόγραφο έγγραφο και να επικαλείται οποιαδήποτε ημερομηνία γέννησης αυτός θέλει ή οποιαδήποτε τον βολεύει, εκμεταλλευόμενος στην ουσία τις διατάξεις για τους ασυνόδευτους ανηλίκους.

Αυτό έχει να κάνει, λοιπόν, με την προάσπιση ακριβώς της δυνατότητας από τη χώρα μας να μην γίνεται εκμετάλλευση κάποιων διατάξεων από ανθρώπους οι οποίοι δεν το δικαιούνται.

Με το άρθρο 23, πρέπει να το πούμε και αυτό, προβλέπεται η υποχρέωση κατάθεσης ενός παράβολου ποσό 100 ευρώ. Άκουσα ότι κάποιος, ο κ. Αβδής, είπε ότι αυτό δε θα πρέπει να υπάρχει γιατί περιορίζει τα δικαιώματα, από την άλλη, όμως, έχουμε ένα φαινόμενο κατάχρησης στην άσκηση αιτήσεων, οι οποίες είναι χωρίς κόστος και οι οποίες γίνονται καθαρά για παρελκυστικούς λόγους, δηλαδή, μία αίτηση, δεύτερη αίτηση, τρίτη αίτηση, συνεχώς, απλώς για να καθυστερεί η διαδικασία.

Αυτό που εμείς λέμε, είναι ότι θα υπάρχει ένα παράβολο 100 ευρώ, όχι για την πρώτη η οποία θα είναι αδαπάνως, για κάθε αίτηση μετά την πρώτη, ώστε, πράγματι, ένας οποίος θα την ασκεί να έχει μία βασιμότητα η αίτησή του ότι θα ευδοκιμήσει και γι’ αυτό το λόγο θα αξίζει τον κόπο να πληρώσει και το σχετικό παράβολο.

Το τέταρτο κεφάλαιο, αφορά σε ζητήματα των υπηρεσιών και της στελέχωσης του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Δε θα μπω στα άρθρα, διότι είναι καθαρά θέματα διεκπεραίωσης και λειτουργίας του Υπουργείου και των υπηρεσιών.

Στο πέμπτο κεφάλαιο, με τον τίτλο «Λοιπές διατάξεις», ρυθμίζεται ένα κενό του δικαίου. Επειδή έχει προηγηθεί, με τον ν. 4686/2020, η κατάργηση της δυνατότητας παραπομπής της υπόθεσης για την άδεια διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους στις υπηρεσίες του Υπουργείου από τις αρμόδιες αρχές απόφασης και τις επιτροπές προσφυγών, ερχόμαστε τώρα και προνοούμε, επειδή υπάρχει ένα κενό, και καταργούμε τη δυνατότητα χορήγησης αυτής της άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους κατόπιν παραπομπής, διότι δεν υφίσταται παραπομπή,

Άρα, αφού δεν υφίσταται η παραπομπή είναι κενό περιεχομένου το να προβλέπεις ότι θα γίνεται η δυνατότητα χορήγησης κατ’ αυτόν ή τον άλλον τρόπο.

Συνεπώς, εδώ, απλώς εναρμονίζουμε τις διατάξεις, ώστε να μην υπάρχει κενό.

Σημαντική είναι επίσης η πρόνοια στο άρθρο 35, όπου προβλέπεται η δυνατότητα να χρηματοδοτούνται από το Ταμείο Αλληλεγγύης και άλλοι δικαιούχοι. Πέραν δηλαδή των Ο.Τ.Α. που προέβλεπε ο ν. 3463/2006, θα μπορούν να είναι και Νομικά Πρόσωπα τα οποία ανήκουν στους δήμους, καθώς και οι ΟΤΑ δευτέρου βαθμού, δηλαδή οι Περιφέρειες και τα Νομικά Πρόσωπα αυτών. Και αυτό επίσης είναι ένα κενό που υπήρχε, διότι πράγματι και οι Περιφέρειες αλλά και οι δημοτικές επιχειρήσεις μπορούν πολλές φορές να κάνουν κάποια έργα, που έχουν να κάνουν με το Υπουργείο Μετανάστευσης και με τη μεταναστευτική πολιτική, και πραγματικά ήταν άτοπο, ήταν εκτός λογικής το να μην χρηματοδοτούνται από το Ταμείο Αλληλεγγύης.

Και η τελευταία ρύθμιση που θέλω να αναφερθώ αφορά τις Μ.Κ.Ο. Έχει να κάνει με αυτές που επιχειρούν στη θάλασσα. Μέχρι σήμερα αυθαίρετα παρενέβαιναν σε ένα έργο, το οποίο είναι δημόσιο, έχει να κάνει με την λειτουργία του κράτους και όχι με τον ιδιωτικό χώρο. Παρόλα αυτά, παρατηρούνταν φαινόμενα όπου διάφορες τέτοιες οργανώσεις ανθρωπιστικές, της Κοινωνίας των Πολιτών, Μη κυβερνητικές, να παρεμβαίνουν στη θάλασσα την ώρα που υπάρχουν επιχειρήσεις από την πλευρά του Λιμενικού ή της Ακτοφυλακής και να παρεμποδίζουν το έργο τους. Αυτό δεν καταργείται, απλώς μπαίνουν κάποιοι κανόνες. Θα πρέπει να δοθεί προηγούμενη άδεια προκειμένου οι άνθρωποι αυτοί να συμπράττουν, να συνεργάζονται και να βοηθούν τις αρχές στο έργο τους.

Αυτά είναι τα βασικότερα σημεία. Φυσικά, υπάρχουν και άλλα, αλλά αυτά είναι αρκετά. Έχω ξεπεράσει το χρόνο ήδη κατά πολύ. Θα επανέλθουμε βέβαια και στην επόμενη συνεδρίαση. Με αυτά εγώ ολοκλήρωσα την τοποθέτησή μου επί των άρθρων.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κ. Κελέτση.

Πριν δώσουμε το λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, επειδή είχε έρθει στην αίθουσα ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Καμίνης, θα ήθελα να σας ρωτήσω τι ψηφίζετε επί της αρχής για το σχέδιο νόμου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη από τον κύριο Καμίνη. Σας ευχαριστούμε.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Συνεχίζουμε. Το λόγο έχει Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο συνάδελφος κ. Γεώργιος Ψυχογιός, για 12 λεπτά με τη σχετική ανοχή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Ο συνάδελφος έβαλε ψηλά τον πήχη για την ανοχή, αλλά θα κοιτάξω να είμαι πιο περιορισμένος, αν και υπάρχουν πολλές διατάξεις.

Θα περάσω κατευθείαν στα άρθρα, προκειμένου να έχω χρόνο, να διατυπώσω αρκετά από αυτά, σε ένα νομοσχέδιο στο οποίο μιλήσαμε και επί της αρχής, αλλά θα μιλήσουμε και στη δεύτερη ανάγνωση, ακούγοντας έστω και τους λίγους φορείς που μπορέσαμε να ακούσουμε. Ξεκινάω από το άρθρο 1, για τις διαδικασίες των απελάσεων και επιστροφών, όπου εκεί με τις διατάξεις που συζητάμε στην ουσία έρχεται να γίνει μια κατάχρηση των διαδικασιών απέλασης και επιστροφής σε παράβαση εγγυήσεων και της ίδιας της σχετικής Οδηγίας.

Άρα, δεν έχουμε κατάχρηση δικαιώματος εδώ, για το οποίο υπήρχε πλαίσιο και μάλιστα ξεκάθαρο και σαφές, αλλά πάμε σε καταχρήσεις ως προς τις διαδικασίες και το δικαίωμα να αντιδράσει κανείς αυτό. Είναι, βέβαια, απαραίτητη και η αποσαφήνιση εφαρμογής του ν. 4636/2019, ακούστηκε και από τους φορείς, του ν. 3907/2011 και του ν. 3386/2005, σε σχέση με τις περιπτώσεις διαδικασιών επιστροφής και απέλασης που είναι άλλο πράγμα.

Υπήρχε και το ζήτημα των αιτούντων άσυλο, όπου πρέπει να ισχύει ρητή εξαίρεση από τις διατάξεις παρέκκλισης της Οδηγίας επιστροφών, είναι προφανές αυτό.

Επίσης, η Έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη του ’20 για τις επιστροφές βάζει αυτά τα ζητήματα, ότι προφανώς θα πρέπει να οργανωθούν καλύτερα. Το πλαίσιο που υπάρχει είναι επαρκές και θα πρέπει απλώς να τηρηθεί. Αλλά και μια προσπάθεια της Κυβέρνησης να δώσει όλο το βάρος στις επιστροφές, αντί να ζητήσει τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Επιστροφών μετ’ επιτάσεως ή να βάλει και τα άλλα πιο σοβαρά ζητήματα στη διαχείριση του προσφυγικού. Εμμένει και επικοινωνιακά σε αυτό, τη στιγμή που ακόμα και οι οικειοθελείς επιστροφές από ΠΡΟΚΕΚΑ, και φέρνω το παράδειγμα της Κορίνθου, της περιφέρειάς μου, είναι κάποιες ελάχιστες δεκάδες ανά μήνα και περισσότερες απελάσεις και επιστροφές σε πολιτών άλλων χωρών, όχι αυτών οι οποίοι έρχονται και κάνουν αίτηση ασύλου.

Στο δεύτερο άρθρο με τα ζητήματα αποφάσεων επιστροφής είναι μια επαναδιατύπωση, στην ουσία, του άρθρο 21 του 3907/2011. Η χορήγηση άδειας για ανθρωπιστικούς λόγους περικόπτεται οριστικά. Δεν αφορά σε όσους απορρίπτονται από τις δευτεροβάθμιες επιτροπές της Αρχής Προσφυγών κατόπιν παραπομπής τους. Αν κριθεί απαραίτητο, που ήταν βασική ασφαλιστική δικλείδα για τη διασφάλιση της υγείας και της ζωής, για όσους είχαν απορριφθεί και υπήρχαν ενδείξεις, που δημιουργούσαν αμφιβολίες στην Επιτροπή, όχι γενικά, αλλά ειδικά για περιπτώσεις, οι οποίες είχαν συγκεκριμένα στοιχεία και που η Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου αναφέρει ότι «τυχόν προσφυγή επί απορριπτικής απόφασης στο δεύτερο βαθμό, η προσφυγή κατά απόφασης για την ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας θα πρέπει, να οδηγεί σε αυτόματη έτσι κι αλλιώς αναστολή της απόφασης απομάκρυνσης».

Άρα, εδώ οι ανθρωπιστικοί λόγοι επανέρχονται, αλλά μόνο για τα αστυνομικά όργανα και δεν παρέχονται ως λόγος μετά τη δευτεροβάθμια Επιτροπή, που έδινε μια δικλείδα για τυχόν λόγους, που υπήρχαν, για να επανέλθει κανείς.

Στο άρθρο 3, έχουμε την οικειοθελή αναχώρηση, που πάει από τις 30 μέρες στις 25 και ότι οι αρχές μπορούν, να παρατείνουν την προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης για 120 ημέρες αντί έτους. Θα έμοιαζε λογικό αυτό, αν δεν είχαμε εικόνα για την ελληνική πραγματικότητα, που αντιβαίνει στη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Στο σχετικό εγχειρίδιο αναφέρεται ότι, δεν υπάρχει προκαθορισμένο μέγιστο χρονικό όριο και κάθε μεμονωμένη περίπτωση θα πρέπει, να κρίνεται με βάση τα δικά της πραγματικά περιστατικά σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία και τη διοικητική πρακτική. Η εφαρμογή, επαναλαμβάνω, και όχι η αυστηροποίηση του πλαισίου είναι, άλλωστε, αυτό που προτείνουν και οι θεσμικοί φορείς με τα υπομνήματά τους και με μία διοικητική πραγματικότητα στην Ελλάδα, που ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι καθυστερεί.

Εξάλλου, όπως επισημαίνει και ο Συνήγορος, ανατρέπεται έτσι αιφνιδίως και η σχολική καθημερινότητα ορισμένων παιδιών, που έτσι κι αλλιώς χιλιάδες από αυτά τα παιδιά πετάχτηκαν έξω από τα σχολεία εδώ και 2 χρόνια με βάση τις κυβερνητικές επιλογές. Έρχεται σε αντίθεση με βασικές υποχρεώσεις, που τίθενται στην οδηγία 2008 115, σύμφωνα με τις οποίες τα κράτη θα πρέπει κατά την εφαρμογή της, να λαμβάνουν πρωτίστως υπόψη το συμφέρον του παιδιού και το σεβασμό της οικογενειακής ζωής.

Πάω στο άρθρο 6. Η ίδρυση ειδικών εγκαταστάσεων κράτησης, ζητήματα αδειοδότησης συμπεριλαμβάνονται στην κύρια αδειοδότηση περί ΠΡΟΚΕΚΑ, εκείνα που λειτουργούν εντός των ελεγχόμενων δομών, που δημιουργούνται. Επιμένει, λοιπόν, η Κυβέρνηση στο δόγμα της κράτησης και πλέον όλες οι κλειστές δομές των νησιών θα έχουν ΠΡΟΚΕΚΑ.

Ακούσαμε και τους κατοίκους, οι οποίοι ανησυχούν, διότι οι κλειστές δομές αυτές στα νησιά θα έχουν το αντίθετο αποτέλεσμα με χιλιάδες ανθρώπους εκεί και είχανε και πρόταση, γιατί άκουσα ότι λίγο υποτιμήθηκε. Δεν είπαν οι άνθρωποι, «να μην έρθει κανείς». Να υπάρχουν ανοιχτές δομές μικρής χωρητικότητας με γρήγορες διαδικασίες και στη συνέχεια να πηγαίνει ή στην ενδοχώρα ή στην Ευρώπη, που η Κυβέρνηση πρέπει, να απαιτήσει στο σύμφωνο μετανάστευσης, να γίνει, επιτέλους, υποχρεωτικό - δε μπορεί να είμαστε η ασπίδα της Ευρώπης και να μένουν όλοι οι άνθρωποι εδώ - και βέβαια μια ισορροπία δικαιωμάτων στις τοπικές κοινωνίες με έργα υποδομής, τα οποία θα ενισχύσουν, γενικότερα, την οικονομία τους κ.λπ.. Όμως, αυτό έχει, να κάνει μετά με τις κλειστές ελεγχόμενες δομές των νησιών και όχι μόνο.

Άρθρο 7: Παράταση προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης. Η προβληματική διάταξη είναι αυτή, που είπαμε και στο επί της αρχής, ότι δε μπορεί, να τεκμαίρεται ως αρνητική μια απάντηση, όταν υπάρχει σιωπηρή απόρριψη από τη Διοίκηση. Δηλαδή, δημιουργεί τον κίνδυνο, να μην εξετάζονται, ουσιαστικά, λόγοι της παράτασης και μπορεί, να οδηγήσει, πράγματι, σε μεθόδευση απορρίψεων δια της μη απάντησης, ενώ το ισχύον πλαίσιο ορίζει ορθά ότι η παράταση προθεσμίας για την οικειοθελή αναχώρηση συνεχίζει, να ισχύει έως ότου η αρμόδια αρχή αποφανθεί. Άρα, να πάμε σε αυτό που υπήρχε έως ότου αποφανθεί και όχι στη σιωπηρή απόρριψη αίτησης παράτασης, αν η Διοίκηση δεν απαντά. Νομίζω ότι είναι προφανές αυτό για τις βασικές αρχές του Δικαίου.

Άρθρο 8, για τις επιδόσεις των αδειών διαμονής και απορριπτικών αποφάσεων. Ο ηλεκτρονικός τρόπος αποτελεί ένα βήμα, όμως από εκεί και πέρα επειδή, δυστυχώς, έχουμε δει - και κυρία Υπουργέ θα το δείτε αυτό - αποφάσεις του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής να υλοποιούνται και άλλα Υπουργεία συναρμόδια, όπως το Εσωτερικών να μην τις εφαρμόζουν λόγω των προβλημάτων της διασύνδεσης με ανθρώπους, οι οποίοι βρίσκονται για αυτό το λόγο σε γκρίζες ζώνες. Άρα, ναι ηλεκτρονική, όμως με συγκεκριμένες προθεσμίες, με συγκεκριμένες διαδικασίες και, βέβαια, ένα μεγάλο μέρος δεν έχει εξοικείωση με τα ηλεκτρονικά μέσα. Άρα, εμείς, σαν Κυβέρνηση είχαμε βάλει και τα δύο· και την ηλεκτρονική και την κανονική επίδοση, για να μπορεί, να μην έχουμε θέματα. Ο καθορισμός του όγκου εισδοχής για εργασία, το ότι μπαίνει ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης είναι θετικό στην ΚΥΑ, το είχαμε ζητήσει κι εμείς.

Η ψηφιακοί νομάδες είναι ένα θετικό βήμα που ρυθμίζει μια πραγματικότητα, όμως, για να έχει θετικό οικονομικό αποτύπωμα θα έπρεπε να συνοδεύεται από μια στοχευμένη παροχή κινήτρων, ώστε να καταστεί εφικτή. Το άρθρο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και εννοώ σε πρώτο επίπεδο, αλλά απαιτείται σχεδιασμός και εφαρμογή εξειδικευμένων δράσεων, ώστε ικανοποιητικός αριθμός ψηφιακών νομάδων να εγκατασταθεί τελικά στην Ελλάδα. Και βέβαια σύμφωνα με την ΕΕΔΑ, πρέπει να επισημανθεί ότι στόχος της προτεινόμενης ρύθμισης θα πρέπει να είναι η παροχή αξιοπρεπών ευκαιριών εργασίας σε εργοδότες και εργαζόμενους με γνώμονα τη διαφάνεια διαδικασιών, την απλούστευσή τους, τη σαφή και ρητή διασφάλιση θεμελιωδών δικαιωμάτων των εργαζομένων. Αυτές οι προϋποθέσεις είναι ένα θετικό βήμα, το οποίο, όμως, μας βάζει και στο μυαλό μας αναπόφευκτα μία σκέψη, ότι άνθρωποι, οι οποίοι, έρχονται εδώ επιλέγοντας τη χώρα μας διευκολύνονται στα πάντα και καλώς και άλλοι, οι οποίοι, είτε είναι αιτούντες άσυλο είτε μετανάστες που είναι χρόνια στη χώρα μας, πάμε στο άλλο άκρο και τους κάνουμε το βίο αβίωτο. Αυτό ας μας προβληματίσει, γιατί πρέπει να υπάρχει μια ισορροπία. Είμαστε θετικοί, αλλά βάζουμε και αυτή τη διάσταση.

Νομίζω ότι, για τους εξαιρετικούς λόγους το αναλύσαμε επί της αρχής. Κατά τη γνώμη μας, δεν μπορεί να χορηγείται άπαξ. Θα πρέπει να ενεργοποιηθεί η εγκύκλιος 3/2018, που προβλέπει ότι υπό προϋποθέσεις και με εξατομικευμένη προσέγγιση από τις αρμόδιες υπηρεσίες είναι δυνατή η επανυποβολή αίτησης για άδεια διαμονής για εξαιρετικούς λόγους, που είναι και το τελευταίο αποκούμπι για κάποιους, οι οποίοι, δεν είναι σωστό και δεν καλό να είναι παράνομα εδώ και να είναι σε γκρίζες ζώνες, διότι είναι αόρατοι και δεν κερδίζει κανείς, ούτε αυτοί έχουν δικαιώματα και υποχρεώσεις, ούτε το κράτος. Άρα, λοιπόν, θα πρέπει και το λέει και ο Συνήγορος του Πολίτη, ακούστηκε από την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων και ο κύριος Ιωαννίδης, από τους υπαλλήλους της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ήταν πολύ καλός με την έννοια, ότι είπε, ότι βοηθήστε μας επιχειρησιακά και σε προσωπικό για να διασφαλίσουμε και τα δικά μας δικαιώματα και αυτών, οι οποίοι, υποβάλλουν αιτήσεις. Δεν λέμε να γίνεται καταχρηστικά είμαστε απέναντι σε αυτό, αλλά να υπάρχει δυνατότητα για μια δεύτερη ευκαιρία βάσει συγκεκριμένων λόγων για τους εξαιρετικούς.

Άρθρο 14, αιτήσεις θεραπείες κατά αποφάσεων. Μειώνεται πάρα πολύ η προθεσμία από 6 μήνες σε 30 μέρες και τίθεται εν αμφιβόλω η αξιοπιστία του ίδιου του ένδικου μέσου, πολύ περισσότερο δεδομένης της υποστελέχωσης των υπηρεσιών και των δεδομένων που δημιουργεί η πανδημία.

Άρθρο 16. Εδώ, θέλω να κάνω λίγο ανάλυση παραπάνω. Εκτός από την ανάκληση και άρνηση ανανέωσης του καθεστώτος του πρόσφυγα, εδώ έχουμε και τη μη χορήγηση σε περιπτώσεις, όπου έχουμε ζητήματα εθνικής ασφάλειας, διάπραξη ιδιαίτερα σοβαρού εγκλήματος κ.λπ.. Προφανώς και υπάρχει το πλαίσιο να απορρίπτονται αιτήσεις, όταν υπάρχουν και συντρέχουν τέτοια ζητήματα. Σύμφωνα, όμως, με τις παρατηρήσεις των φορέων η διάταξη προκαλεί σύγχυση σε σχέση με τις ρήτρες αποκλεισμού από του προσφυγικού καθεστώτος, οι οποίες προβλέπονται ρητά και αποκλειστικά, περιοριστικά, θα έλεγα, στο άρθρο 12 της Οδηγίας Συμφωνία με το άρθρο 1στ της Σύμβαση της Γενεύης και του καθεστώτος του πρόσφυγα του 1951. Εδώ θα πρέπει να δούμε ότι η διάταξη αυτή, ναι, μεν βάζει ένα πλαίσιο, το οποίο, υπήρχε, όμως, να μας προβληματίσει και κάτι άλλο, ότι εδώ, ενδεχομένως, να υπάρξει και κατάχρηση με την έννοια και το λέω ευθέως. Υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι διώκονται ή κατηγορούνται και από τη γειτονική μας χώρα, αντικαθεστωτικοί, άνθρωποι, οι οποίοι είναι βουλευτές και είναι στη φυλακή, άνθρωποι οι οποίοι είναι δημοσιογράφοι, άνθρωποι, οι οποίοι είναι ακαδημαϊκοί κ.λπ.. και κατηγορούνται για διάπραξη εγκλημάτων από το καθεστώς Ερντογάν και άλλες περιπτώσεις. Εκεί θα πρέπει να είμαστε προσεκτικοί στο πώς θα εφαρμόζουμε τις διατάξεις και σε κάθε περίπτωση να αφήνουμε το δικαστήριο να κρίνουν, διότι μπορεί να υπάρξει κατάχρηση από αυτούς που θα εφαρμόσουν τη διάταξη αυτή και να αδικηθούν και άνθρωποι, που, όταν γυρίσουν πίσω θα έχουν πολύ χειρότερη μεταχείριση από εδώ και από τα δικαιώματα της Γενεύης.

Άρθρο 17. Τα 150 ευρώ για την αίτηση ανανέωσης πρέπει να αποσυρθεί.

Το σύμφωνο συμβίωσης είναι σε σωστή κατεύθυνση για τις οικογένειες προσφύγων.

Υπάρχει μια διάταξη, η οποία αναφέρεται στους ασυνόδευτους ανηλίκους για την ιατρική τους κάλυψη, το οποίο για μας είναι αυτονόητο και δεδομένο και δεν θα έπρεπε καν να το συζητάμε.

Η χορήγηση του ΑΜΚΑ έχει μείνει ακόμα κενή, ακόμα και για ανθρώπους που είναι νόμιμα στη χώρα, για αυτούς που έχουν εξαιρετικούς λόγους και τα παιδιά τους, για άλλες κατηγορίες, που επί κυβέρνησής μας χορηγήθηκε και καλώς χορηγήθηκε, γιατί θωρακίζει και τους ίδιους, αλλά και τη δημόσια υγεία. Άρα, αυτό δεν αρκεί.

Άρθρο 20, ρυθμίσεις για την παραμονή των αιτούντων διεθνή προστασία. Εδώ βλέπουμε και με αυτά που αναφέρει ο Συνήγορος, ότι η εξέταση αυτού του ζητήματος από τα αστυνομικά όργανα πριν την απομάκρυνση καθαυτή δεν φέρει τις ίδιες εγγυήσεις όσο από τις διοικητικές υπηρεσίες που υπήρχε και το γεγονός είναι, ότι δεν γνωρίζουν ακριβώς τους χειρισμούς και δεν μπορούν να υλοποιήσουν αντίστοιχα γνώμη για αυτό το θέμα.

Επίσης, θα ήθελα να πω, ότι δεν μπορεί να μην υπάρχει το δικαίωμα - να υπάρχει μια διαδικασία για ανθρώπους, οι οποίοι έχουν και απαράδεκτες αποφάσεις με βάση και αυτή την καινούργια ΚΥΑ για την Τουρκία σε όλη τη χώρα, όπου εκεί προφανώς θα έπρεπε να μην υπάρχει παρέκκλιση από το δικαίωμα παραμονής στο έδαφος της χώρας μέχρι να συζητηθεί η υπόθεσή του, διότι όταν απορρίπτεται ως απαράδεκτη στην αρχή δεν έχουμε μπει στην ουσία.

Επομένως, προφανώς και θα πρέπει να μπούμε στην ουσία και μέχρι τότε να βρίσκεται στη χώρα υπάρχει και αυτή η διάσταση.

Στα στοιχεία ταυτότητας των αιτούντων, πέραν της παραγράφου 1, όπου επανέρχεται η διάρκεια ισχύος του δελτίου για ένα έτος αντί για έξι μήνες, που είναι σωστό, το οποίο το είχαμε ζητήσει και έπρεπε να γίνει για να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες επαρκώς. Υπάρχει δεύτερη διάταξη, που αναφέρθηκε ο συνάδελφος εισηγητής, που μιλάει ότι γίνεται δεκτό δελτίο ταυτότητας της χώρας-μέλους θα πρέπει να αναγράφει την ημερομηνία γέννησης.

Προσέξτε, ο ν.4636/2019 έχει περιγράψει ακριβώς -ο δικός σας νόμος- ακριβώς τη διαδικασία για τις περιπτώσεις αμφισβήτησης, προφανώς, και πρέπει να διακριβώνονται. Όμως εδώ και με τις παρατηρήσεις των φορέων η ΕΔΑ λέει , ότι παραβιάζει τεκμήριο της ελληνικότητας και ο αιτών θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως ανήλικος μέχρι οριστικής απόδειξη ότι δεν είναι, ενώ ο Συνήγορος λέει, ότι δημιουργεί έντονο προβληματισμό στη σκοπιμότητα αυτή η διάταξη.

Και να κάνουμε και ένα σχόλιο πιο πολιτικό, ότι όταν έχουμε 15 συν πλην διαχωρισμό σε ανηλίκους, όπου πλέον μπαίνουμε μέσα στην ανηλικότητα και μπορούν να επιστρέφονται ή να απελαύνονται άνθρωποι, που είναι 16-17 χρονών, γιατί έτσι αποφάσισε η Κυβέρνηση, υπάρχει και ένα επιπλέον ζήτημα. Άρα, θα το προσέξουμε αυτό, διότι ναι μεν μπορεί να διακριβώνεται η ανηλικότητα υπάρχει όμως πλαίσιο και υπήρχε. Αυτό δημιουργεί ζήτημα είναι υπερβολικά σκληρό και μπορεί να μας καταδικάσει και σε άλλα επίπεδα.

Στο παράβολο της μεταγενέστερης αίτησης, τα είπαμε στα επί της αρχής. Δεν μπορεί για καθεστώς προστασίας των προσφύγων για οποιονδήποτε λόγο να επιβάλλεται παράβολο, είναι επί της αρχής και χάρτης θεμελιωδών διακήρυξης δικαιωμάτων του ανθρώπου και όλα τα υπόλοιπα δεν το επιτρέπουν.

Και επανέρχομαι στο γεγονός, ότι δεν θα γίνει κατάχρηση, διότι εδώ υπάρχουν άνθρωποι οι οποίοι πριν εξεταστεί η αίτησή τους στο πεδίο απορρίπτονται a priori, διότι πέρασαν από μία ασφαλή τρίτη χώρα. Θα πρέπει αυτοί οι άνθρωποι να έχουν δικαίωμα, να το διεκδικούν ατελώς και ας απορριφθούν, αλλά να έχουν δικαίωμα να το διεκδικούν ιδίως όταν δεν προβλέπονται εξατομικευμένη κρίση και αυτό εφαρμόζονται διαρκώς τώρα κυρίως με τους Αφγανούς και άλλους- άλλες εθνικότητες περιλαμβάνονται στην ΚΥΑ.

Προφανώς, στο άρθρο 25, οι αιτούντες άσυλο θα πρέπει να παραμένουν μέχρι να εκδικαστεί και να συνταχθεί η απόφασή τους και σε δεύτερο βαθμό, αλλά και να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες.

Πάμε στο κεφάλαιο για το Υπουργείο, τα είπε ο κ. Ιωαννίδης, πολύ σωστά. Χρειάζεται προσωπικό, χρειάζονται προσλήψεις και εμείς έπρεπε να ενισχύσουμε παραπάνω τέτοιου είδους υπηρεσίες, χρειάζονται μέσα, χρειάζονται ενίσχυση προσωπικού κάνουν υπέρβαση οι υπάλληλοι εκεί.

Επομένως, σε αυτό συμφωνούμε, όπως επίσης συμφωνούμε στο γεγονός, ότι θα πρέπει να τηρηθούν οι διαδικασίες και να παραμείνουν οι 150 άνθρωποι άνευ λόγου και χωρίς συζήτηση καμία, να παραμείνουν στις θέσεις τους οι άνθρωποι αυτοί οι συμβασιούχοι, για να ενισχύσουν τις υπηρεσίες και να αυξηθούν κιόλας.

Επομένως, είναι δεδομένο αυτό για το Υπουργείο, ότι χρειάζεται ενίσχυση, βοήθεια και συμβολή από το κράτος με προσλήψεις και σίγουρα την παραμονή των συμβασιούχων και τη μετέπειτα μονιμοποίηση τους.

Θα αναφερθώ και στο άρθρο 34, για την κράτηση όπου υπάρχει μια νομοτεχνική βελτίωση για τους χώρους κράτησης, η οποία όμως δεν αποτρέπει την παραμονή τους σε αστυνομικά τμήματα -κάτι που γίνεται για τους ασυνόδευτους ανήλικους- αλλά πρέπει να γίνει συνολικά η τραγική κατάσταση εκεί το δόγμα της κράτησης να είναι το έσχατο μέτρο και μέσο και όχι να είναι ο κανόνας, όπως κάνει η Κυβέρνηση, αυτό επιτάσσει και το Συμβούλιο της Ευρώπης και η εξάντληση όλων των διαδικασιών.

Το ΑΜΚΑ, το οποίο καλύπτει μια ανάγκη από το από τον Ιούλιο του 2019 μέχρι τον Νοέμβρη του 2019 για ανθρώπους που δεν το είχαν πάρει, προφανώς και είναι σωστό, αλλά επαναλαμβάνω ότι μένουν πάρα πολλές κατηγορίες εκτός, δεν αρκεί.

Στο άρθρο 40, για το οποίο έγινε πολύς λόγος, μιλάει για τη δράση διάσωσης ανθρώπων στη θάλασσα από ΜΚΟ και ανθρωπιστικές οργανώσεις κ.λπ.. Κοιτάξτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το είπαμε και επί της αρχής, θα το πούμε και στη συνέχεια. Είναι προφανές, ότι η ευθύνη της επιχείρησης είναι κυριαρχικά στο Λιμενικό, την Ακτοφυλακή και όποιες οργανώσεις δρουν υπό τις οδηγίες τους και επικουρικά προς τις αρχές. Αυτό είναι σαφές. Επίσης, προβλέπεται ήδη ότι, όποια οργάνωση επιχειρεί για διάσωση ναυαγών πρέπει να ενημερώνει τις οικείες αρμόδιες αρχές, κάτι το οποίο έγινε και επί κυβέρνησής μας και με τους αρμόδιους υπουργούς. Υπήρχε ένας έλεγχος και μία συνεργασία σε συγκεκριμένα πεδία, κάτω από συγκεκριμένους κανόνες και κάτω από αυτά που προβλέπει ο νόμος και το διεθνές δίκαιο και ο εθνικός και ο ευρωπαϊκός. Το ότι υπάρχουν κάποιοι, που για ιδιοτελείς σκοπούς και όχι ανθρωπιστικούς επιχειρούν, είναι επίσης γνωστό. Αυτοί πρέπει να ελεγχθούν. Υπάρχουν μηχανισμοί να ελεγχθούν και πρέπει να ελεγχθούν και να απομακρυνθούν. Όμως, η διάταξη αυτή έχει ένα βασικό πρόβλημα. Δυσχεραίνει το έργο της διάσωσης ανθρώπων στη θάλασσα, το οποίο είναι και ηθική υποχρέωση του κάθε πλωτού μέσου, αλλά είναι και νομική υποχρέωση της χώρας, το δίκαιο της θάλασσας. Είναι κυριαρχικά δικαιώματα της χώρας, να μπορεί, ανά πάσα στιγμή, οτιδήποτε συμβεί να διασωθεί κόσμος από ανθρώπους, οι οποίοι βρίσκονται στο πεδίο και είναι στα δικά μας χωρικά ύδατα και, από εκεί και πέρα, να μην υπάρχει δυνητική απαγόρευση της διάσωσης. Γιατί, με τη διάταξη αυτή και την απειλή που επικρέμεται, μπαίνει μια δυνητική απαγόρευση της διάσωσης, η οποία προφανώς και είναι στο λιμενικό, αλλά με τον τρόπο που απειλεί και τις ποινές που βάζει, θα έχει το αντίθετο αποτέλεσμα. Δηλαδή, αντί να διασφαλίσει, θα δημιουργήσει προβλήματα. Μπορούμε να ελέγξουμε, μπορούμε να καθορίσουμε, μπορούμε να συνεργαστούμε με ανθρωπιστικές οργανώσεις που κάνουν δράσεις στο πεδίο, να αποκλείσουμε άλλες, αλλά όχι με αυτό τον τρόπο και γι’ αυτό λέμε ότι θα πρέπει αυτό να αποσυρθεί. Το είπε και ο Συνήγορος του Πολίτη. Δεν μπορεί να ποινικοποιείται η θάλασσα και ιδίως σε μια περίοδο που, με πολλές καταγγελίες, ένθεν κακείθεν, σε διεθνές και ευρωπαϊκό επίπεδο, για κάποιες πρακτικές στη θάλασσα και από κει και πέρα η δράση των ΜΚΟ, λέει ο Συνήγορος, θα πρέπει να διέπεται απ’ την αρχή της αναλογικότητας.

Τελειώνω, λέγοντας, ότι η στελέχωση του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου από μη πολιτικό προσωπικό είναι κάτι που μας βρίσκει αντίθετους και κυρίως ένστολους, διότι υπάρχουν συναρμοδιότητες, υπάρχουν συνεργασίες και συνέργειες μεταξύ των Υπουργείων, αλλά το γεγονός ότι στην ΥΠΙΤ, που έχει επιχειρησιακό χαρακτήρα να επιχειρούν και εκεί ένστολοι, για μας είναι πρόβλημα, δημιουργεί δυσκολίες, δημιουργεί επικινδυνότητες και καλούμε το Υπουργείο να πάρει προσωπικό. Δηλαδή, δεν μπορεί με μετακλητούς παντού, σε όλες τις υπηρεσίες, χωρίς διαδικασίες, να γεμίζει τις διευθύνσεις, να μην προχωράει διαδικασίες διορισμού, μέσω ΑΣΕΠ, με μια προκήρυξη η οποία είχε 17.000 αιτήσεις για 300 θέσεις και πήγε πίσω και ας αφήσει αυτές τις μετακινήσεις που έχουν και, επαναλαμβάνω, προβλήματα στη διαχείριση.

Μεταβατικές Διατάξεις, θα τις πούμε και στη συνέχεια, αλλά θα κλείσω με το ζήτημα του 13 Α, το θέμα του εργοσήμου, που είναι μια διάταξη για τους παράτυπα διαμένοντες πολίτες τρίτης χώρας στην Ελλάδα, το οποίο, σε ένα βαθμό απέδωσε, διότι πολλοί απασχολήθηκαν στις γεωργικές εκμεταλλεύσεις, αλιεργάτες, οικιακές βοηθοί, έκανε τη δουλειά του, όμως ήθελε βελτίωση και θέλει ολοκληρωμένο πλαίσιο για να λειτουργήσει. Το να το καταργούμε και να λέμε, ότι θα γίνει κατάχρηση επειδή πράγματι μπορεί να γίνεται κατάχρηση από κάποιους, αλλά επιτέλεσε τον ρόλο του, είναι εντελώς λάθος. Πρέπει να υπάρξει μια ολοκληρωμένη διατύπωση του 13Α, για να επεκταθεί και σε περιπτώσεις τύπου Μανωλάδας και άλλων, που έχουν ανάγκη μια ολοκληρωμένη και στιβαρή εφαρμογή.

Οι ανθρωπιστικοί λόγοι το είπαμε. Το αίτημα επανεξέτασης δεν μπορεί να καταργείται, αλλά πρέπει να υπάρχει πάντα, ως ασφαλιστική δικλείδα για την αποκατάσταση παραβλέψεων αδικιών εκ μέρους της Διοίκησης.

Και με όλα αυτά, φτάνουμε στο τέλος λέγοντας ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που για εμάς συνεχίζει τον ίδιο δρόμο, καταρχάς τον αδιέξοδο και το ξενοφοβικό, που η κυβέρνηση υπηρετεί, δυστυχώς. Είναι απαράδεκτο στην πλειοψηφία των διατάξεων του, όχι σε όλες, αλλά αυτές οι ελάχιστες θετικές καλύπτονται από τη φιλοσοφία και τη στρατηγική των υπολοίπων και συνεχίζουν, επαναλαμβάνω, την ίδια γραμμή που είχε ξεκινήσει από την αρχή νομοθετικά και υπάρχουν και διατάξεις, οι οποίες καταστρατηγούν και τον νόμο, ευρωπαϊκό και διεθνή και καλούμε γι’ αυτό, κάποιες από αυτές να αποσυρθούν, όχι μόνο για λόγους αρχής και δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, αλλά και για το λόγο να υπάρχει και ως προς την Ευρωπαϊκή Ένωση που έχει πάρα πολύ μεγάλες ευθύνες, και για το Αφγανιστάν και για το προσφυγικό και για τα πάντα, να υπάρχει περίπτωση να καταδικαστούμε για διατάξεις οι οποίες δημιουργούν πρόβλημα και στις ίδιες τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες.

Δεν θα ανεχθούμε λοιπόν αυτό, το να υπάρχουν γκρίζες ζώνες, αόρατοι άνθρωποι και λέμε: Δικαιώματα και υποχρεώσεις για όλους, λέμε ισορροπία δικαιωμάτων με τις τοπικές κοινωνίες και αυτό δυστυχώς δεν υπηρετείται με τέτοιου είδους νομοθετικές πρωτοβουλίες.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε και συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον συνάδελφο κ. Γιώργο Καμίνη. Κύριε Καμίνη έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Εμείς έχουμε εκφράσει τη θέση, ότι τόσο από την Κυβέρνηση, όσο και από το νέο ευρωπαϊκό Σύμφωνο για τη μετανάστευση και το άσυλο, προσδοκούμε την αποσυμφόρηση των νησιών, σύντομες διαδικασίες στα σύνορα, σύντομη παραμονή των αιτούντων άσυλο και μεταναστών στα νησιά, ουσιαστική κρίση των αιτημάτων με σεβασμό στη νομιμότητα και τις διεθνείς υποχρεώσεις και ένα σχέδιο ένταξης όσων πρόκειται να μείνουν. Βεβαίως, επιστροφή όσων δεν δικαιούνται άσυλο, αλλά και ένα ολοκληρωμένο σχέδιο αντιμετώπισης για το ενδεχόμενο νέων αυξημένων ροών.

Με το νέο Σύμφωνο αυξάνονται οι υποχρεώσεις των χωρών που βρίσκονται στα εξωτερικά σύνορα με περαιτέρω διαδικασίες, το press screen διαγράφεται σε ένα τοπίο θολό και την ίδια στιγμή αυξάνει τις δεσμεύσεις των χωρών εισόδου. Ο κανονισμός Δουβλίνου δεν άλλαξε στη βάση του, η πρώτη χώρα εισόδου παραμένει υπεύθυνη για την εξέταση και του αιτήματος ασύλου. Θα ήθελα βέβαια να ρωτήσω εάν ήταν παρών ο Υπουργός, γιατί ανέφερε στην πρώτη συνεδρίαση ότι 25.000 άνθρωποι θα έχουν φύγει προς τη Γερμανία φέτος- είναι ένα στοιχείο που πρώτη φορά το ακούμε- με ποιο καθεστώς έχουν φύγει; Διότι ακόμα και το προσφυγικό καθεστώς δίνει δικαίωμα επίσκεψης σε άλλη χώρα και σύντομης παραμονής, όχι διαμονής σε αυτήν και από την άλλη, οι αιτούντες άσυλο δεν μπορούν να ταξιδέψουν.

Γνωρίζω, από την απάντηση του Υπουργού σε ερώτησή μου, ότι τα δείγματα που έχουμε από τα εθελοντικά προγράμματα μετεγκατάστασης, αυτά που υλοποιούνται από τον Απρίλιο του 2020, δεν είναι ιδιαιτέρως ενθαρρυντικά. Από έναν συνολικό αριθμό 6.255 προσφερόμενων θέσεων από τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μέχρι το Μάρτιο του 2021 είχε ολοκληρωθεί με επιτυχία η μετεγκατάσταση μόλις των μισών, των 3.182. Το σύνολο των διατάξεων του Συμφώνου που αφορούν την επίδειξη αλληλεγγύης δεν έχει ιδιαιτέρως δεσμευτικό χαρακτήρα και όσες φαίνεται καταρχήν να έχουν, θα είναι στην πράξη αλυσιτελείς διατάξεις. Για παράδειγμα, το σύστημα μετεγκατάστασης που προτείνεται μέσω της χορηγίας των επιστροφών ως ένδειξη αλληλεγγύης από τα άλλα κράτη, στηρίζεται σε μία απολύτως εσφαλμένη παραδοχή, ότι γίνονται επιστροφές και θα γίνονται με αποτελεσματικότητα, ενώ ξέρουμε ότι αυτό δεν ισχύει.

Όλα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι όλες οι διαδικασίες ασύλου και αναγκαστικών επιστροφών θα γίνονται αποκλειστικά στα σύνορα, δημιουργεί ευλόγως κινδύνους συμφόρησης και πλημμελούς προστασίας δικαιωμάτων. Για όλους αυτούς τους λόγους, επιμένουμε στον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Υποχρεωτικής Μετεγκατάστασης πριν από τη διαχείριση των εισερχομένων αλλοδαπών από το ελληνικό σύστημα.

Κάτω από αυτά τα δεδομένα και έχοντας οπισθοχωρήσει- μάλλον, υπαναχωρήσει- από τις διαπραγματευτικές πιέσεις που είχε υποσχεθεί το Υπουργείο για μια ευρωπαϊκή λύση, έρχεται για δεύτερη φορά μετά το νόμο του 2019- τον οποίον να θυμίσω, ότι είχαμε υπερψηφίσει- το Υπουργείο να νομοθετήσει και εμείς διατυπώνουμε πάρα πολλές σοβαρές επιφυλάξεις. Οι επιφυλάξεις που είχαμε διατυπώσει κατά την συζήτηση του ν.4686, τον οποίον τελικά και καταψηφίσαμε, συνεχίζουν να ισχύουν:

Η εδραίωση της κατά παρέκκλισης άσκησης δημόσιας εξουσίας, η προσπάθεια οργάνωσης του συστήματος υποδοχής των μικτών ροών η οποία μας βρίσκει μεν, καταρχήν, σύμφωνους όχι όμως με τις δαιδαλώδεις δομές στα νησιά.

Τα ίδια χαρακτηριστικά εμφανίζει και το παρόν νομοσχέδιο. Με τα άρθρα 1 και 2, απλώς διατηρείται τη σύγχυση μεταξύ των νομοθετικών πλαισίων που διέπουν την απέλαση, την επιστροφή και τις διαδικασίες υποδοχής και ταυτοποίησης. Αυτή τη σύγχυση την αποτυπώνεται νομοθετικά και κατά συνέπεια βάζετε τη σφραγίδα σας σε παράνομες πρακτικές, σε διοικητικές δυσλειτουργίες και καθυστερήσεις και δεν αντιμετωπίζεται το ζήτημα της ποινικοποίησης της παράνομης εισόδου που επίσης προκαλεί καθυστερήσεις. Όλο αυτό δείχνει, ότι δεν έχει γίνει αντιληπτή η κατάσταση. Το ορθό θα ήταν η αποσαφήνιση των διακριτών πεδίων εφαρμογής των νόμων που διέπουν την απέλαση, την υποδοχή και ταυτοποίηση και τις επιστροφές και η, καταρχήν, άμεση υπαγωγή όλων των νεοεισερχομένων στις διατάξεις του νόμου 4636/2019 και, ιδίως, στα άρθρα 39 και 65. Έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο 1 προσπαθεί να κάνει κάτι το πονηρό, αλλά νομίζω ότι δεν πρόκειται να δικαιωθεί η επιλογή. Ουσιαστικά πάει να παρακάμψει τις εξαιρέσεις που προβλέπει, τις ευμενείς, για τους αλλοδαπούς το άρθρο 19 του νόμου 3907, αλλά, εδώ πέρα, πρόκειται για εφαρμογή κοινοτικής οδηγίας. Αυτό, ουσιαστικά, δεν πρόκειται να δικαιωθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Στο άρθρο 2, λέει ότι στη διαδικασία των επιστροφών υπάγονται και οι περιπτώσεις διακοπής εξέτασης του αιτήματος διεθνούς προστασίας. Την ίδια στιγμή πληροφορηθήκαμε από τη διαβούλευση, ότι εκκρεμεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας αίτηση ακύρωσης του Υπουργού κατά απόφαση Επιτροπής προσφυγών η οποία έκρινε ότι δεν είναι δυνατή η έκδοση απόφασης επιστροφής κατά τη διάρκεια ισχύος της προθεσμίας υποβολής αίτησης συνέχισης της διαδικασίας. Πρόκειται για εκκρεμή δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και δίκη πιλότου. Πιστεύουμε, ότι εκεί δεν θα δικαιωθεί ο Υπουργός γιατί η διακοπή της διαδικασίας εξέτασης ασύλου διαφέρει ουσιωδώς από την απόρριψη της αίτησης. Στην απόρριψη έχουμε ουσιαστική κρίση η οποία δεν υφίσταται στη διακοπή της διαδικασίας.

Βασικό χαρακτηριστικό του σχεδίου νόμου είναι η διαχείριση των μικτών ροών με περαιτέρω συρρίκνωση προθεσμιών, δικαιωμάτων και εγγυήσεων. Πιστεύω, ότι έτσι βαδίζουμε στα χνάρια της μεταναστευτικής πολιτικής του ελληνικού κράτους στις δεκαετίες 1990 και 2000, όταν οι προϋποθέσεις για τη νομιμοποίηση αλλοδαπών γίνονταν όλο και πιο αυστηρές με συνέπεια να εκπίπτουν διαρκώς της νομιμότητας αλλοδαποί χωρίς όμως να αποχωρούν από την Ελλάδα. Μετατρέπαμε διαρκώς τους νόμιμους σε παράνομους δημιουργώντας στρατιές ανθρώπων χωρίς χαρτιά που παρέμεναν στη χώρα σε καθεστώς διαρκούς αβεβαιότητας με αποτέλεσμα να ανθεί η μαύρη εργασία, η εκμετάλλευση και η κάθε είδους διαφθορά.

Επισωρεύουμε και πάλι σύγκλιση προθεσμιών, περαιτέρω διαδικασίες, χωρίς παράλληλα και να εμπλουτίζουμε με προσωπικό τις αρμόδιες υπηρεσίες. Αυτά ακριβώς που είχαν συμβεί και στις δεκαετίες 1990 και 2000 με αποτέλεσμα, τελικά, να διογκώνεται ο αριθμός των ανθρώπων που παραμένουν παράνομα στη χώρα.

Το άρθρο 12 που προτείνεται η άδεια διαμονής που χορηγείται κατ’ εξαίρεση, να χορηγείται εφάπαξ. Και εδώ πάλι θα προκαλέσουμε καταστάσεις έκπτωση από τη νομιμότητα.

Στο άρθρο 40, για το οποίο έχει γίνει τόσος λόγος, όπως ελέχθη προσκρούει στη Διεθνή Σύμβαση για τη Θάλασσα που καθιστά υποχρεωτική τη διάσωση στη θάλασσα από οποιονδήποτε μπορεί, ακόμη και από εμπορικά πλοία. Όταν θα υπάρξει περίπτωση διάσωσης στη θάλασσα από ιδιώτες, ΜΚΟ ή άλλους, και κινηθεί κάποια ποινική διαδικασία δεν πιστεύω ότι θα βρεθεί σοβαρός εισαγγελέας ο οποίος θα εγείρει ποινική δίωξη. Γιατί;

Γιατί λόγω της Διεθνούς Σύμβασης για τη θάλασσα θα αίρεται το άδικο στη συγκεκριμένη περίπτωση ή λόγω κατάστασης της ανάγκης. Ερχόμαστε, δηλαδή, εδώ πέρα και υιοθετούμε μία ποινική διάταξη, έναν ολόκληρο μηχανισμό στην ουσία επιβαρύνοντας και την ποινική δικαιοσύνη και στην πραγματικότητα καταδικάζοντας ενδεχομένως και ορισμένους ανθρώπους σε κίνδυνο ζωής. Η διάταξη είναι αλυσιτελής ουδείς πρόκειται να καταδικασθεί με βάση αυτή τη διάταξη, γιατί προσκρούει σε βασικές αρχές του Ποινικού Δικαίου και την ίδια στιγμή δεν υπάρχουν αλλαγές που να εξαλείφουν την κατά παρέκκλιση άσκηση δημόσιας εξουσίας και την αναξιοκρατία, όπως αυτή εδραιώθηκε κυρίως με τον ν. 4686. Κυριαρχεί και πάλι μια λογική της αδιαφανούς και απόλυτα ελεγχόμενης από την κυβέρνηση διαδικασίας στα θέματα διορισμών και παράτασης της θητείας διοικητών και υποδιοικητών, οι οποίες σε ορισμένες περιπτώσεις είναι μετακλητοί. Εδώ ερχόμαστε στην ουσία και καταδικάζουμε και πάλι τη διοίκηση στο θέμα τουλάχιστον των μετακλητών υπαλλήλων σε μια έλλειψη θεσμικής μνήμης. Είναι πάρα πολύ σημαντική η εμπειρία, την οποία αποθησαυρίζουν όσοι υπηρετούν σε θέσεις ευθύνης και σε θέσεις, οι οποίες, ειδικά όπως είναι στο μεταναστευτικό και το άσυλο, απαιτούν ειδικές γνώσεις και τους ανθρώπους αυτούς με την αλλαγή της επόμενης κυβέρνησης, που θα βάζει τους δικούς της μετακλητούς να τους χάνουμε.

Οποιαδήποτε εθνική, νομοθετική ή άλλη πρωτοβουλία πρέπει να λαμβάνεται υπό όρους προστασίας των δικαιωμάτων, σεβασμού των διεθνών συνθηκών και των ευρωπαϊκών κανόνων και να στηρίζεται στο ρεαλιστικό δεδομένο ότι θα έχουμε, για ένα ορατό τουλάχιστον χρονικό διάστημα, πολύ μικρό αριθμό επιστροφών και απελάσεων. Επίσης, να έχουμε μπροστά στα μάτια μας και το τι μας επιφυλάσσει και η Ευρωπαϊκή Ένωση με το νέο σύμφωνο. Οι αριθμοί υπόκεινται πάρα πολύ συχνά σε χειραγώγηση και παραπλάνηση των ανθρώπων. Μιλάμε εδώ πέρα για αύξηση των επιστροφών όταν γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά ότι η πλειονότητα των ανθρώπων, οι οποίοι επιστρέφονται δεν είναι αυτοί οι οποίοι μπαίνουν από τα ανατολικά σύνορα της χώρας με προορισμό τα νησιά και την ηπειρωτική Ελλάδα, αλλά είναι από την Αλβανία στη συντριπτική πλειονότητα των περιπτώσεων.

Εδώ είμαστε, λοιπόν, να το συζητήσουμε και στην Ολομέλεια και αύριο στη δεύτερη συνεδρίαση.

Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κύριε Καμίνη και συνεχίζουμε με την Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κυρία Μαρία Κομνηνάκα. Θα ήθελα να παρακαλέσω τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους, να είναι εντός του χρόνου των τοποθετήσεων τους γιατί η κυρία Υφυπουργός θα πρέπει να αποχωρήσει

Το λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ(Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύρια Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να τηρήσω το χρόνο.

Στην επί της αρχής τοποθέτηση επισημάναμε ότι το νομοσχέδιο της κυβέρνησης ουσιαστικά αποτελεί εφαρμογή της αντιδραστικής πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα ζητήματα της Διεθνούς Προστασίας του Ασύλου και της Μετανάστευσης. Όμως είναι χαρακτηριστικό παράδειγμα, πώς μπορούν μέσα από τέτοιου είδους νομοθετήματα να καταστρατηγούνται στην πράξη και αυτές οι ελάχιστες προστατευτικές αρχές, που θέτουν ως όριο οι διάφορες Ευρωπαϊκές Οδηγίες, αποδεικνύοντας ότι τελικά αυτές δεν αποτελούν για εσάς τίποτα άλλο παρά κενού περιεχομένου διακηρύξεις για να φιλοτεχνούν το ευαίσθητο προφίλ της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στην ουσία επιχειρούν να νομιμοποιήσουν οι ρυθμίσεις αυτές ήδη απαράδεκτες πρακτικές που εφαρμόζονται σε βάρος των προσφύγων και μεταναστών, ιδίως με την ακολουθούμενη διαδικασία στα σύνορα, όπως καταγγέλθηκε και καταγγέλλεται και στις εκθέσεις του Συνηγόρου του Πολίτη από την Εθνική Επιτροπή για τα δικαιώματα του ανθρώπου και άλλους φορείς και ευρωπαϊκούς και τελικά έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τις προβλέψεις της Συνθήκης της Γενεύης και βασικές αρχές του Διεθνούς Δικαίου για την προστασία της ανθρώπινης ζωής από τα βασανιστήρια, την απάνθρωπη εξευτελιστική μεταχείριση και λοιπά.

Και αυτά δεν σας τα λέμε εμείς, που στο κάτω κάτω δεν έχουμε αυταπάτες για το δήθεν ανθρώπινο πρόσωπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της ίδιας της καπιταλιστικής βαρβαρότητας, που τελικά αποτελεί και τη γενεσιουργό αιτία των χιλιάδων ξεριζωμένων θυμάτων των ιμπεριαλιστικών ανταγωνισμών και επεμβάσεων . Αυτή είναι η κριτική που κάνει σε πληθώρα άρθρων του νομοσχεδίου αλλά και στη συνολική λογική του και ως Συνήγορος του Πολίτη δηλαδή, ένας κατεξοχήν θεσμός του αστικού κράτους που αν θέλετε αξιοποιείται για να δίνεται δημοκρατική επίφαση στην αντιλαϊκή πολιτική που εφαρμόζεται όπως η εθνική επιτροπή για τα δικαιώματα του ανθρώπου άλλοι φορείς οι οποίοι κάθε άλλο παρά θετική κρίση εξέφρασαν στην ακρόαση όπως είπε αναληθώς προηγούμενα ο εισηγητής της πλειοψηφίας. Ακόμα τελικά κι αυτούς τους γράφετε στα παλιά σας τα παπούτσια αποδεικνύοντας τον ψευδεπίγραφο χαρακτήρα των όποιων διατάξεων για την προστασία των προσφύγων και μεταναστών που καταλήγουν τελικά να είναι μόνο τυπικές αφού παραβιάζονται και από το ίδιο το αστικό κράτος .

Χαρακτηριστικό, είναι το άρθρο 1 του νομοσχεδίου που ουσιαστικά επιχειρείται η εξαίρεση από το πεδίο εφαρμογής της Ευρωπαϊκής Οδηγίας περί επιστροφών . Μια σειρά περιπτώσεων σώζει δηλαδή. Απαγορεύεται η είσοδος σύμφωνα με τη Σένγκεν ή συλλαμβάνονται σε παράνομη διέλευση συνόρων και λοιπά στους οποίους εφαρμόζονται οι διατάξεις της απέλασης . Δηλαδή, πρόκειται για την τακτική που ήδη εφαρμόζεται στην πράξη κατ’ εξοχήν στα σύνορα να συλλαμβάνονται και να κρατούνται και να βαρύνονται με αποφάσεις απέλασης όσοι εισέρχονται παράνομα στη χώρα . Ουσιαστικά όλοι δηλαδή, χωρίς να ασκήσουν προηγούμενα τα δικαιώματά τους να καταθέσουν άσυλο. Ποιος είναι ο κίνδυνος στις περιπτώσεις αυτές όπως επισημάνθηκε κατά την ακρόαση των φορέων; Να παραβιαστεί η ρητή πρόβλεψη της Οδηγίας ότι και για όσους εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής της συνεχίζουν να ισχύουν οι ελάχιστες εγγυήσεις του σεβασμού των θεμελιωδών δικαιωμάτων και κυρίως, της αρχής της μη επαναπροώθησης . Θεωρούμε, δηλαδή ότι εσκεμμένα συνεχίζει να διατηρείται η σύγχυση ανάμεσα στο καθεστώς της απέλασης και της επιστροφής. Δηλαδή, μια γκρίζα ζώνη για να δικαιολογείται και να εφαρμόζεται η πολιτική της καταστολής για την οποία υπάρχουν πολλές μέχρι σήμερα καταγγελίες .

Στο άρθρο 2 επισημάνθηκε ήδη επανειλημμένα για την ένταξη στις περιπτώσεις έκδοσης απόφασης επιστροφής και των περιπτώσεων της διακοπής της εξέτασης του αιτήματος ασύλου, λόγω της σιωπηρής παραίτησης του αιτούντος . Σε κάθε περίπτωση ήδη και οι ίδιες οι περιπτώσεις της λεγόμενης σιωπηρής ανάκλησης της αίτησης ασύλου αφορούν στην πραγματικότητα συνήθη γεγονότα, στα οποία εξαναγκάζονται οι πρόσφυγες για μια σειρά λόγους, όπως ο φόβος, η ελλιπής πρόσβαση σε διερμηνεία και πληροφόρηση και άλλα . Μια διάταξη με καθαρά τιμωρητικό χαρακτήρα που έτσι κι αλλιώς θεωρούμε ότι θα έπρεπε να καταργηθεί. Έχει ήδη εξάλλου δεχθεί δριμεία κριτική και κατά την ψήφιση του νόμου 4636 /19 .

Σε κάθε περίπτωση αυτές οι κατηγορίες δεν θεωρούνται ότι σε αυτές τις περιπτώσεις απορρίπτεται το αίτημα ασύλου και θα έπρεπε τουλάχιστον, όπως σωστά επισημαίνει και η ΕΔΑ μέχρι να παρέλθει η προθεσμία του ενιάμηνου κατά το οποίο ο αιτών μπορεί να επανέλθει με την εξέταση ασύλου να μην επιτρέπεται η έκδοση απόφασης επιστροφής του αιτούντος άσυλο .

Εξίσου απαράδεκτη και υποκριτική είναι και η διάταξη που περιορίζει τις περιπτώσεις της χορήγησης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, αποκλειστικά με βάση το άρθρο 19α. .Δηλαδή, εκείνες πια τις αυτονόητες περιπτώσεις που χρήζουν προστασία, στα θύματα εμπορίας ανθρώπων ενδοοικογενειακής βίας, εργατικών ατυχημάτων, με προβλήματα υγείας και λοιπά για τα οποία δεν θεωρούμε, ότι θα μπορούσε να γίνεται καν λόγος ότι θα πρέπει να μπαίνει στη συζήτηση η ανάγκη προστασίας τους. Θεωρούμε, ότι η διάταξη αυτή δεν μπορεί να κρύψει τον απάνθρωπο χαρακτήρα της αστικής πολιτικής ενάντια στους μετανάστες όταν βέβαια περιορίζει τους λεγόμενους ανθρωπιστικούς λόγους .

Ανθρωπιστικοί λόγοι και εξαιρετικοί λόγοι, για τους οποίους θα έπρεπε να εξετάζεται κατά περίπτωση το δικαίωμα των ανθρώπων να παραμένουν και να εργάζονται νόμιμα στη χώρα μας, έχουν για μας μια πολύ διαφορετική έννοια. Αφορά στο πώς μπορούν να ζουν οι άνθρωποι στον 21ο αιώνα με βάση τα επιτεύγματα της επιστήμης, της τεχνολογίας, της ανθρώπινης σκέψης για να ικανοποιεί τις σύγχρονες ανάγκες του, γιατί η μετανάστευση δεν είναι τυχοδιωκτισμός αλλά έκφραση και αποτέλεσμα της βαρβαρότητας του δικού σας συστήματος.

Αντίθετα, εσείς επιδιώκετε να δημιουργείτε ανθρώπους εγκλωβισμένους στη χώρα που ζουν και εργάζονται εδώ για χρόνια, σε ένα καθεστώς γκρίζο και παρανομίας ή παρατυπίας όπως λέτε, δηλαδή, χωρίς δικαιώματα για να γίνονται και τα χρήσιμα και παντοτινά γρανάζια της άγριας καπιταλιστικής εκμετάλλευσης. Γι’ αυτό και παίρνετε και μια σειρά τέτοια μέτρα, όπως η διάταξη που περιορίζει τη δυνατότητα χορήγησης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους παράτασης μόνο σε μία φορά, που ουσιαστικά, δεν λαμβάνει υπόψιν της ανάγκες και δικαιώματα που μπορεί στη συνέχεια να δημιουργηθούν σε ανθρώπους που, σε κάθε περίπτωση, εμείς θεωρούμε, ότι όλοι όσοι εργάζονται για χρόνια στη χώρα και δημιουργούν δεσμούς με αυτή θα έπρεπε να νομιμοποιούνται και να μπορούν να παραμένουν νόμιμα, και όχι βέβαια, να τους αφήνετε έρμαιο σε τέτοιου είδους εκμετάλλευση.

Σε σχέση με το άρθρο 3, έγινε αυτή η απαράδεκτη σύντμηση της προθεσμίας, ιδιαίτερα για την δυνατότητα επέκτασης του χρόνου της οικειοθελούς επιστροφής το πολύ σε 120 ημέρες από ένα χρόνο που ήταν μέχρι σήμερα. Θεωρούμε, ότι δημιουργεί πολύ ανεπιεική αποτελέσματα, ιδίως για ανθρώπους που δεν είναι δυνατόν μέσα σε τόσο λίγο διάστημα να ολοκληρώσουν την μετακίνηση της οικογένειάς τους- ιδίως όπως έχει επισημανθεί από διάφορους φορείς- για τις οικογένειες με παιδιά που φοιτούν στα σχολεία, μια τέτοια απόφαση θα διακόψει την παραμονή τους σε αυτά πριν από την ολοκλήρωση του σχολικού έτους.

Και βέβαια, σωστά η ΕΔΑΘ θέτει κριτικό προβληματισμό και για την κατάργηση του 7ημερου στις περιπτώσεις που κάποιος θεωρείται επικίνδυνος ή η αίτησή του για διαμονή απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμη, και γιατί με τον τρόπο αυτό δημιουργούνται νέα εμπόδια που δεν προβλέπονται από τις ευρωπαϊκές οδηγίες για την ίδια τη δυνατότητα της χορήγησης τους της προθεσμίας για την οικειοθελή επιστροφή αλλά, κατά τη γνώμη μας είναι και αυτή χωρίς την έννοια του επικίνδυνου που εφαρμόζεται και στο άρθρο 16, για την χορήγηση του καθεστώτος πρόσφυγα είναι πολύ σχετικό, ποιος και με τι κριτήρια κρίνει έναν άνθρωπο ως επικίνδυνο για την εθνική ασφάλεια, αν μάλιστα, αναλογιστεί κανείς ότι στον καπιταλιστικό κόσμο και μάλιστα σε χώρες σύμμαχες της Ελλάδας, υμνούνται οι ναζιστές και διώκονται κομμουνιστές αυτοί θεωρούνται ως επικίνδυνοι για την εθνική ασφάλεια.

Και βέβαια, έχει δώσει πολλές φορές δείγματα γραφής και η Ε.Ε. το ποιους χαρακτηρίζει ως επικίνδυνους για την ασφάλεια, πώς μέσα από αυτές τις διατάξεις «λάστιχο» για την τρομοκρατία μπαίνουν κριτήρια για τους ανθρώπους που θεωρούνται επικίνδυνοι για το σύστημα, όπως άνθρωποι που εκφράζουν ριζοσπαστική σκέψη και που αμφισβητούν, τέλος πάντων, την καπιταλιστική βαρβαρότητα.

Μάλιστα, η ίδια η έννοια της οικειοθελούς αναχώρησης έχει πολλαπλώς κριθεί ως προβληματική. Ακόμα και ο ίδιος ο Συνήγορος του Πολίτη, στην Ειδική Έκθεσή του 2020, σημείωσε τις επιφυλάξεις του για το κατά πόσον αυτή η επιστροφή είναι οικειοθελής και η αναχώρηση είναι προϊόν ελεύθερης βούλησης του επιστρεφόμενου, δεδομένου μάλιστα, των επαχθών συνεπειών της μη συγκατάθεσής του στην απομάκρυνση. Τώρα, με αυτές τις διατάξεις περιορίζετε και το δικαίωμα για την ελάχιστη προθεσμία που τους δίνετε για αυτή.

Με βάση τα παραπάνω, βέβαια, και η εξειδίκευση της αρχής της μη επαναπροώθησης στο άρθρο 4, θεωρούμε ότι μπορεί να χαρακτηριστεί μόνο ως ευχολόγιο στο παρόν νομοσχέδιο.

Επίσης, σε σχέση με το άρθρο 7 νομίζω ότι έχει ειπωθεί και στην προηγούμενη συζήτηση, επισημαίνεται από όλους τους φορείς και πρέπει να καταργηθεί αυτή είναι η απαράδεκτη διαδικασία της σιωπηρής απόρριψης της αίτησης για παράταση προθεσμίας για την οικειοθελή αναχώρηση, εάν η υπηρεσία δεν απαντήσει μέσα σε δεκαπέντε μέρες.

Είναι δεδομένο. ότι ουσιαστικά ωθείτε τις υπηρεσίες και με βάση την υπαρκτή υποστελέχωση που υπάρχει, αλλά και σε αντίθεση με την υποχρέωση που πρέπει να έχει το κράτος να αιτιολογεί ιδιαίτερα τις αποφάσεις που έχουν αρνητικά αποτελέσματα ότι θα πρέπει να αιτιολογείται η απόρριψή τους.

Άρα, θεωρούμε ότι θα πρέπει αυτή η διάταξη να καταργηθεί.

Έχουμε, ήδη, κάνει κριτική και συμφωνούμε με τον προβληματισμό που εξέφρασε και ο Συνήγορος του Πολίτη για την ηλεκτρονική επίδοση των απορριπτικών αποφάσεων. Θεωρούμε, ότι δεν εξασφαλίζεται με κανένα τρόπο με αυτή την πλασματική προθεσμία των 48 ωρών η γνώση του ενδιαφερομένου και με δεδομένη μάλιστα την ελλιπή πρόσβαση πολλών προσφύγων και μεταναστών που ζουν στη φτώχεια και στην εξαθλίωση που δεν είναι δυνατόν να έχουν πάντα πρόσβαση στο διαδίκτυο χαρακτηριστικά αναφέρθηκε και από τον εκπρόσωπο των εργαζομένων στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση το πώς πολλές φορές πέφτουν και θύματα επιτηδείων, ότι δεν μπορεί να εξασφαλίζεται με αυτό τον τρόπο η γνώση μέσω των ηλεκτρονικών πλατφορμών ή με την ηλεκτρονική επίδοση.

Σε σχέση με τις διατάξεις των θεμάτων που αφορούν τους αλλοδαπούς εργάτες γης ήταν χαρακτηριστικά τα όσα ειπώθηκαν για το κατά πόσο αυτοί οι άνθρωποι τελικά μετατρέπονται σε θύματα εργασιακής υπερεκμετάλλευσης, χωρίς να κατοχυρώνονται και βασικά δικαιώματά τους. Θεωρούμε ότι, τέτοιου είδους ρυθμίσεις, είναι κομμένες και ραμμένες στις ανάγκες του εγχώριου κεφαλαίου στην αγροτική οικονομία και δημιουργούν προβληματικές καταστάσεις χωρίς να διασφαλίζουν στην πραγματικότητα τα εργασιακά δικαιώματα, τη διαμονή τους και τη λειτουργία των ελεγκτικών μηχανισμών.

Έρχεται, βέβαια, σε πλήρη αντίθεση και αν θέλετε εκεί φαίνεται και ο ταξικός χαρακτήρας του νομοσχεδίου, εάν συγκρίνει κανείς τις διατάξεις του άρθρων 10 που αφορούν τους επενδυτές, την Golden Visa και τους ψηφιακούς νομάδες οι διευκολύνσεις και η αποτελεσματικότητα του κράτους σε αυτές τις περιπτώσεις για τους ανθρώπους των καθόλου ευκαταφρόνητων εισοδημάτων, για αυτούς φτιάχνονται ακόμα και οι υπηρεσίες μιας τάσης για τον ενδιαφερόμενο με υποχρέωση του κράτους να απαντήσει μέσα σε 10 ημέρες. Αντίθετα για τους κατατρεγμένους μετανάστες και πρόσφυγες επιλέγετε τις σιωπηρές απορρίψεις, τις υποστελεχωμένες υπηρεσίες με χιλιάδες κενά και βέβαια υψηλά παράβολα σε αντίθεση με τις περιπτώσεις των επενδυτών και των ψηφιακών ομάδων που μειώνετε και βάζετε πολύ χαμηλότερα παράβολα για την προσέλκυσή τους.

Σε σχέση με την περίπτωση της άπαξ ανανέωσης της άδειας διαμονής αναφέρθηκα προηγούμενα για το άρθρο 12, δηλαδή.

Για το άρθρο 14, έγινε κριτική και από τον ίδιο τον εκπρόσωπο των εργαζομένων στις υπηρεσίες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Με δεδομένη τη μεγάλη υποστελέχωση είναι αδύνατον να εξεταστούν σε τόσο σύντομες προθεσμίες αυτές οι αιτήσεις θεραπείας.

Συμφωνούμε, ότι, βέβαια, πρέπει οι υπηρεσίες αυτές να στελεχώνονται με μόνιμο προσωπικό και όχι με τη διαιώνιση του καθεστώτος των συμβασιούχων που φυσικά και όσοι εργάζονται θα πρέπει να παραμένουν, αλλά αυτοί οι άνθρωποι πρέπει να μονιμοποιηθούν και όχι να βρίσκονται σε διαρκή ομηρία και βέβαια σε συνδυασμό με την κατάργηση της δυνατότητας να θεωρηθεί ως εμπρόθεσμη μια αίτηση, όταν για λόγους ανωτέρας βίας δεν έχει κατατεθεί εντός του διμήνου θεωρούμε, ότι θα δημιουργήσει πολύ ανεπιεική αποτελέσματα.

Έχουμε ήδη ασκήσει κριτική και στην επί της αρχής τοποθέτηση, ακούστηκε και από όλους τους φορείς, για την εισαγωγή του προστίμου των 150 ευρώ στην περίπτωση της εκπρόθεσμης υποβολής αίτησης ανανέωσης του καθεστώτος πρόσφυγα. Ήταν πολύ γλαφυρά τα όσα είπε ο εκπρόσωπος των εργαζομένων στις αποκεντρωμένες διοικήσεις, ότι πολλές φορές η έκδοση της άδειας διαμονής μπορεί να διαρκέσει δύο και τρία χρόνια μέχρι να εκδοθεί, με αποτέλεσμα τελικά οι άνθρωποι αυτοί πολλές φορές να αναγκάζονται να φτάσουν στη διαδικασία του αιτήματος για ανανέωση της άδειας διαμονής, χωρίς καν να έχουν πάρει την πρώτη άδεια. Από αυτή την άποψη θεωρούμε απαράδεκτο να μπαίνουν και επιπλέον πρόστιμα σε αυτούς τους ανθρώπους που βρίσκονται σε πολύ δεινή οικονομική κατάσταση.

Θα αναφερθώ σε δύο ζητήματα, πρώτον σε σχέση με τα άρθρα 6 και 28, που αφορούν ουσιαστικά την καθιέρωση των ειδικών εγκαταστάσεων κράτησης στις κλειστές ελεγχόμενες δομές που δημιουργούνται στα νησιά. Νομίζω ότι επιβεβαιώνεται η επιμονή της Κυβέρνησης να διαιωνίσει τον εγκλωβισμό, και μάλιστα ενός ανεξέλεγκτου αριθμού ανθρώπων, γιατί τα στοιχεία δείχνουν τις δυσκολίες των επιστροφών και την επιλογή της Κυβέρνησης να γενικεύει την κράτηση στις περιπτώσεις των ανθρώπων που απορρίπτονται τα αιτήματά τους. Νομίζω ότι θα δημιουργείτε μόνιμες φυλακές ψυχών στα νησιά, δημιουργείτε και επιδεινώνετε τις εκρηκτικές καταστάσεις που ζήσαμε τα προηγούμενα χρόνια, γιατί σε καμία περίπτωση βέβαια δεν μπορεί να θεωρούμε ως δεδομένους τους πανηγυρισμούς της Κυβέρνησης για τη μείωση των ροών, όταν οι διεθνείς εξελίξεις είναι καταιγιστικές.

Κλείνω με το άρθρο 40, γιατί πραγματικά μου έκανε εντύπωση και θεωρώ ως μνημείο υποκρισίας την τοποθέτηση του Εισηγητή της Πλειοψηφίας να αναφέρεται στις μη κυβερνητικές οργανώσεις ότι αυθαίρετα παρεμβαίνουν σε ένα έργο δημόσιο. Αυτή είναι μια κριτική που θα πρέπει να κάνετε στις δικές σας κυβερνήσεις, που επιλέγετε να αναθέσετε πολύ ευαίσθητους τομείς για την προστασία της ζωής, που θα έπρεπε να έχει ευθύνη το κράτος, να τις αναθέσετε σε μη κυβερνητικές οργανώσεις.

Για μας, η θέση μας είναι ξεκάθαρη, από κει και πέρα όμως δεν μπορεί να αξιοποιείτε αν θέλετε αυτή την κατάσταση για να ποινικοποιήσετε με απαράδεκτο τρόπο τη διάσωση ανθρώπων που κινδυνεύει η ζωή τους κάτι που δεν μπορεί να γίνει ανεκτό, ούτε από την αστική δικαιοσύνη, ούτε βέβαια από την κοινή λογική, να επιβάλλεται και να απαιτείται, σε περίπτωση που υπάρχει ένας κίνδυνος στη θάλασσα, έγγραφη έγκριση του Λιμεναρχείου με ό,τι αυτό μπορεί να σημαίνει για τη διάσωση της ανθρώπινης ζωής.

Επομένως, έχοντας ξεκάθαρη θέση για τον επικίνδυνο ρόλο που μπορεί να έχουν ορισμένες οργανώσεις και κυρίως για την ευθύνη που έχει το ίδιο το κράτος, που αναθέτει τη διαχείριση και την προστασία αυτών των ανθρώπων σε τέτοιου είδους οργανώσεις, θεωρούμε ότι είναι υποκριτικό και επικίνδυνο το να προσπαθείτε να αντιμετωπίσετε καταστάσεις που διαμορφώνονται, ποινικοποιώντας αυτονόητα δικαιώματα για τη διάσωση της ανθρώπινης ζωής.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδων, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, τουλάχιστον σήμερα, πιστεύω να ακούσω μια απάντηση σοβαρή και να σταματήσουν πια τα παραμύθια, τα οποία μας έχει χορτάσει ο κ. Υπουργός, διότι η κατάσταση, νομίζω ότι, είναι εκτός ελέγχου.

Η Κυβέρνησή σας από αποτυχία σε φιάσκο και από φιάσκο σε αποτυχία πηγαίνει. Πρόσφατο παράδειγμα το σημερινό, που ακυρώθηκε ολόκληρος ο ανασχηματισμός. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, πού πάει το επιτελικό σας κράτος και αυτό το οποίο οραματίζεστε.

Προχθές, ο κύριος Μηταράκης ανέβασε στο TWITTER το εξής. «Βρήκαμε 95.000 άτομα στα νησιά, τώρα έχουμε 5.000 άτομα. Πάψαμε να είμαστε η αποθήκη της Ευρώπης.».

Θέλω να μου πείτε εσείς, γιατί γνωριζόμαστε χρόνια και θέλω μια σοβαρή απάντηση. Τα ενενήντα χιλιάδες άτομα που είναι;

Επαναπατρίστηκαν στις χώρες τους;

Φύγανε για την Ευρώπη;

Πήγανε στην Τουρκία;

Πού είναι αυτοί οι άνθρωποι;

Γιατί δεν νομίζω ότι η Ελλάδα είναι μόνο τα τέσσερα νησιά;

Αυτή την ανακοίνωση, δηλαδή, έτσι όπως την ανεβάζει στο Twitter για τον απλό Έλληνα πολίτη, ο οποίος δεν θα βάλει το μυαλό του για να καταλάβει τι συμβαίνει, σου λέει, ότι ήταν 95.000 και τώρα είναι πέντε χιλιάδες. Το έχω το Twitter και δεν αμφισβητείται, ο κύριος Μηταράκης το ανέβασε.

Θα ήθελα να μας πει, λοιπόν, δεν είμαστε η αποθήκη της Ευρώπης. Μάλιστα, πάψαμε να είμαστε. Κατηγορούσατε και καλά κάνατε, τον κακό ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος ιδεολογικά, το 2015, άφησε και ήρθαν στη χώρα μας ένα εκατομμύριο παράνομοι μετανάστες. Όμως από αυτούς τους παράνομους μετανάστες, όπως εσείς λέγατε και το 2020 έγινε πάλι ο κακός χαμός, αυτή τη στιγμή έχετε δώσει στο 80% άσυλο. Η απάντηση είναι του Υπουργείου, του κυρίου Μηταράκη σε εμένα, έδωσε στο ογδόντα τοις εκατό άσυλο.

Άρα, όλοι αυτοί που επέτρεψε ο ΣΥΡΙΖΑ να έρθουν στην πατρίδα μας, ήταν πρόσφυγες;

Δικαιούνται προστασίας;

Τι είναι αυτοί οι άνθρωποι;

Για πόσα χρόνια θα μείνουν στην πατρίδα μας;

Που είναι;

Θα ήθελα να σας πω και κάτι άλλο, κυρία Υπουργέ. Γιατί εδώ, θα πρέπει, πλέον, να ξεκαθαρίσουμε ορισμένα πράγματα. Η εφημερίδα Καθημερινή σήμερα, λέει για 50% αύξηση του ρεύματος. Εγώ μια απλή ερώτηση θα σας κάνω.

Το ρεύμα στα Κ.Υ.Τ. και τα ξενοδοχεία στα οποία φιλοξενούνται, ποιος τα πληρώνει; Έρχονται κονδύλια από την Ευρωπαϊκή Ένωση;

Ήδη κατέθεσα μία ερώτηση στο Υπουργείο σήμερα, για να μάθουμε τον ακριβή αριθμό, δηλαδή πόσοι άνθρωποι βρίσκονται στην Ελλάδα; Αναφέρομαι στους παράνομους ή νόμιμοι μετανάστες κατά την άποψή σας με χαρτιά ασύλου. Πόσοι από αυτούς βρίσκονται σε ξενοδοχεία και φιλοξενούνται και πόσοι φιλοξενούνται σε Κ.Υ.Τ.;

Πόσα Κ.Υ.Τ. υπάρχουν;

Τι χωρητικότητας είναι και πόσα άτομα είναι εκεί μέσα;

Επίσης, τι έξοδα έχουμε στη Δ.Ε.Η.;

Το ρεύμα ακριβαίνει, ο πολίτης τα πληρώνει όλα αυτά. Θα δείτε τι θα γίνει σε λίγο. Διότι, πλέον, δεν υπάρχει η Δ.Ε.Η. σαν δημόσιος οργανισμός. Υπάρχουν ιδιωτικές εταιρείες και θα κόβεται το ρεύμα στον πολίτη, ο οποίος δεν θα έχει το δικαίωμα να αλλάξει και πάροχο.

Επαναλαμβάνω, 50% αύξηση. Το παραδέχτηκε αυτό και ο κύριος Χατζηδάκης σήμερα, ο οποίος, λέει, το εξής. «Τι να κάνουμε, έτσι λειτουργεί η αγορά.»

Τι πάει να πει, έτσι λειτουργεί η αγορά;

Ποιος θα πληρώσει 50% αύξηση;

Εδώ, χύθηκε αίμα για 5% πριν από 20 χρόνια, τα ξεχάσαμε αυτά;

Τι είναι αυτά τα πράγματα που κάνετε;

Ανεβαίνουν τα σιτηρά και 20% το ψωμί από τον επόμενο μήνα. Επαναλαμβάνω, 20% επάνω.

Επισιτιστική κρίση έρχεται και εσείς δίνετε άσυλο γενικώς και σε όλους όσους μπαίνουν παράνομα.

Δεν λέμε ότι δεν είμαστε άνθρωποι, αλίμονο.

Αλλά όταν ο Αλέξανδρος Σόρος, σήμερα, κατηγορεί την κυβέρνησή σας ότι έφτιαξε «το τείχος του αίσχους», αναφέρομαι σε σημερινό δημοσίευμά του «ότι έφτιαξε το τείχος του αίσχους και πρέπει να το γκρεμίσει, γιατί πρέπει να έρθουν οι πρόσφυγες και οι μετανάστες στην πατρίδα μας». Μπορείτε να μας πείτε, η Ευρώπη, τι κάνει;

Πόσο έχετε πιέσει την Ευρωπαϊκή Ένωση;

Γιατί ο Γιόχανσον και οι άλλοι μιλούν για την πατρίδα μας, αλλά και ο Υπουργός Εξωτερικών της Αγγλίας, όλοι αυτοί μας λένε ότι πρέπει να παραμείνουν εδώ οι παράνομοι μετανάστες.

Είμαι πάρα πολύ προσεκτικός και θα ήθελα σας παρακαλώ πολύ να μου πείτε και επιμένω για το Twitter του κυρίου Μηταράκη: Οι 95.000 στα νησιά και τώρα είναι πέντε. Που είναι αυτοί οι άνθρωποι;

Δεν άκουσα κάτι για αυτό από τον κύριο Καμίνη, ο όποιος έρχεται συνέχεια στο κέντρο της Αθήνας;

Γιατί εσείς φαίνεται ότι, πηγαίνετε κατευθείαν στο σπίτι σας. Δεν έρχεστε στα Κάτω Πατήσια; Δεν έρχεστε από τη Λιοσίων, την Αχαρνών ή δεν περνάτε από τη Βικτώρια και τον Άγιο Παντελεήμονα ή την Ομόνοια κάθε μεσημέρι, κυρία Υπουργέ;

Εγώ κυρία Υπουργέ φεύγω από το γραφείο και γίνεται χαμός, ειδικά το απόγευμα δεν υπάρχει Έλληνας εκεί. Δεν έρχεστε να δείτε τι γίνεται;

Εδώ είναι οι 90 χιλιάδες του κ. Μηταράκη, «που μας παραμυθιάζει συνεχώς.»

Πάμε στα άρθρα, διότι θα ήθελα να πω ορισμένα πράγματα.

Στο άρθρο 1, λέτε να προστεθεί εδάφιο το οποίο να θέτει επιπρόσθετα κριτήρια. Για να καταλάβετε, κυρία Υπουργέ, όχι εσείς, αυτός που φτιάχνει το νόμο, αυτός που αλλάζει, τροποποιεί το νόμο το δικό σας, του ΄20, τροποποιεί τα προεδρικά διατάγματα τα δικά σας. Να προστεθεί εδάφιο, το οποίο να θέτει επιπρόσθετα κριτήρια απαγόρευσης εισόδου στη χώρα, όπως λέει υπόνοια για συμμετοχή σε τρομοκρατικές και εξτρεμιστικές οργανώσεις, η ελλιπής αιτιολογία επίσκεψης στη χώρα, η έλλειψη χρηματικού ποσού που μπορεί να δικαιολογήσει τις μέρες παραμονής. Τι είναι αυτά τα παραμύθια; Που θα τα βρείτε αυτά; Την ώρα που θα μπαίνουν 50, 100 βάρκες, όπως γινόταν το ΄19 και θα γίνουν προφανώς τώρα σε λίγο καιρό;

Θα γίνουν, θα τα αντιμετωπίσετε, θα ρωτάτε ποιος έχει αυτά ή θα κρίνετε εάν κάποιος έχει υπόνοια για συμμετοχή σε τρομοκρατικές; Τι είναι αυτά τα πράγματα; Ούτε ο κ. Κελέσης, ο οποίος έκανε μεγάλη προσπάθεια να δικαιολογήσει αυτό το τροποποιημένο νομοσχέδιο των 46 άρθρων που προσπαθείτε να φέρετε και δεν το παίρνετε πίσω τώρα τουλάχιστον να έχετε και την αξιοπρέπειά σας όλοι εκεί στο Υπουργείο.

Την Συμφωνία μεταξύ Τουρκίας, Βουλγαρίας την έχετε πάρει χαμπάρι; Στο τριεθνές, κυρία Υπουργέ, ποτέ δεν έμπαιναν μέχρι τώρα.

Εδώ έχω όλα τα site του Έβρου. Από τις 14 Αυγούστου και μετά μπαίνουν κατά εκατοντάδες καθημερινά από το τριεθνές και πηγαίνουν στη Βουλγαρία και οι Βούλγαροι τους προωθούν μέσω της οροσειράς της Ροδόπης προς τη Ροδόπη και τον Έβρο γενικότερα.

Καταλαβαίνετε πόσα άτομα μπαίνουν καθημερινά; Και λέει ο κ. Υπουργός, η Ελλάδα λέει σήμερα δεν βιώνει πλέον μεταναστευτική κρίση. Σοβαρά; Βιώνει και παραβιώνει. Εσείς δεν θέλετε να το δεχτείτε, όχι εσείς προσωπικά. Δεν ξέρω τι κουβαλάει στο μυαλό ο κ. Μηταράκης. Δεν ξέρω πού το πάει. Δεν μπορώ να καταλάβω τι συμβαίνει.

Στο άρθρο 2, τροποποιεί το νόμο 3907, του ΄11. Αναφέρεται η χορήγηση αυτοτελούς αδείας διαμονής για λόγους φιλευσπλαχνίας και ανθρωπισμού. Τι «φιλευσπλαχνίας και ανθρωπισμού»; Όλοι είμαστε φιλεύσπλαχνοι και άνθρωποι. Υπάρχει άνθρωπος που να είναι απάνθρωπος, δηλαδή, εδώ στην Ελλάδα; Πιστεύει κανένας ότι, είναι κανένας τζιχαντιστής εδώ ή ISIS; Όχι βέβαια. Όλοι λυπόμαστε, όλοι δίνουμε στα φανάρια τον οβολό μας, όλοι αφήνουμε και μας καθαρίζουν τα τζάμια όταν τους βλέπουμε ταλαίπωρους στα φανάρια.

Όμως, πως δίνουμε, σε ποιους δίνουμε λόγω φιλευσπλαχνίας και ανθρωπισμού; Και αυτό είναι ένα θέμα, το οποίο πρέπει να το ξαναδείτε.

Τι είναι αυτό που λέτε τώρα; Δεν είμαστε φιλεύσπλαχνοι σε αυτούς, όμως ξέρετε πόσοι Βορειοηπειρώτες κάνουν παράπονα κυρία Υπουργέ και σε εσάς νομίζω, δεν έχουν πάρει ακόμα ταυτότητες οι άνθρωποι. 30 χρόνια στην Ελλάδα και δεν μπορούν να κυκλοφορήσουν νόμιμα. Λήγουν οι άδειες παραμονής και αυτών. Βορειοηπειρώτες, Έλληνες. Το ίδιο γίνεται και οι προερχόμενοι οι Έλληνες από τη Ρωσία, από το Καζακστάν. Ελάτε στο Μενίδι να σας πάω να δείτε τι γίνεται, που παίρνουν κάθε μέρα στο γραφείο 10, 15 άτομα, τι θα γίνει και πώς θα γίνει και τι θα φτιάξει και κάντε κάτι και τα λοιπά.

Τι να κάνουμε; Τι να κάνουμε, όταν μια Κυβέρνηση δεν καταλαβαίνει, ότι αυτοί οι άνθρωποι έπρεπε να έχουν καθαρίσει με τα χαρτιά τους, να θεωρούνται Έλληνες μετά από 20 - 30 χρόνια στην Ελλάδα.

Πάμε στο άρθρο 3. Μάλλον, δεν έχει γίνει κατανοητό, γιατί το άκουσα διαφορετικά από ορισμένους Αγορητές. Παρατείνεται κατά τέσσερις μήνες η οικειοθελής αναχώρηση των αλλοδαπών από τις ελληνικές αρχές. Για ποιο λόγο; Θέλει να φύγει ο άλλος, γιατί να του δώσουμε και παράταση άλλους τέσσερις μήνες; Ποιος είναι ο λόγος; Οικειοθελής είναι η αναχώρηση, δεν τον σπρώχνει κανένας. Άρα, λέει εγώ οικειοθελώς θέλω να φύγω στο εξωτερικό, να φύγω στην πατρίδα μου, να πάω στην Τουρκία, να πάω στη Γερμάνια, να πάω όπου θέλω.

Γιατί εμείς παρατείνουμε τέσσερις μήνες; Tι συμβαίνει; Παίρνουμε λεφτά με το κεφάλι; Ερωτήσεις είναι αυτές.

Και επειδή, η κ. Κομνηνάκα, νομίζω ότι, το είπε και ρώτησε γιατί να τον διώχνουμε όταν έχει σχολείο το παιδί και τα λοιπά, αυτό νομίζω αν δεν κάνω λάθος. Αλλά αυτό είναι οικειοθελής αναχώρηση, δεν τον διώχνει κανένας.

Λέει: «Θέλω να φύγω αύριο το πρωί». Για ποιο λόγο εμείς να του πούμε «φύγε μετά από τέσσερις μήνες»; Κάτι άλλο εδώ πέρα συμβαίνει. Δηλαδή, παίρνουν λεφτά προφανώς.

Στο άρθρο 9, για ποια υποχρέωση εξαρτημένης εργασίας σε αλλοδαπούς αναφέρεστε; Προφανώς, σε αυτούς, οι οποίοι έχουν πάρει άσυλο. Σε αυτούς, προφανώς αναφέρεστε. Άρα, τι διορθώνεται εδώ πέρα; Δεν διορθώνεται τίποτα, ίσα για να το γράψετε. Δεν ξέρω, έχει συνταχθεί από Έλληνες αυτό ή το φέρνουν από το εξωτερικό έτοιμο; Δεν το καταλαβαίνω εγώ αυτό το πράγμα. Για να διαβάζουμε και να καταλαβαίνουμε τι λέμε.

Άρθρο 19. Έχετε επιλύσει τα προβλήματα του συστήματος υγείας και κάθε Έλληνας έχει την περίθαλψη και την προστασία της υγείας του όπως ορίζει το Σύνταγμα. Αυτό είναι ένα παραμύθι της Θείας Λένας, το οποίο μόνο εάν το διαβάσει κάποιος μπορεί να γελάσει. Ο Έλληνας αν δεν έχει ιδιωτική ασφάλιση ή αν δεν έχει λεφτά, δεν μπορεί να γίνει καλά και θέλουμε τώρα να δώσουμε άνετα σε όλους το ΑΜΚΑ. Άρα, λοιπόν, όλοι οι παράνομοι μετανάστες τους οποίους τους κάνετε νόμιμους, διότι δεν πρέπει να κατηγορείτε τον ΣΥΡΙΖΑ εσείς, είστε ίδιοι και απαράλλαχτοι. Τα ίδια έκανε και αυτός, δεν έκανε τίποτα παραπάνω από εσάς. Ίσα-ίσα που εσείς υπερβάλλετε και εαυτόν για να δείξετε τα καλά παιδιά στην Ευρώπη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μυλωνάκη, θα ήθελα να σας παρακαλέσω να συντομεύετε όσο είναι δυνατόν.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Θα συντομεύσω, κυρία Πρόεδρε.Σε δύο λεπτά θα τελειώσω.

Επειδή, κυρία Υπουργέ, μας επιβεβαιώνετε συνεχώς, στο άρθρο 21, αυξήσατε από έξι μήνες που ανέφερε το άρθρο 70 του ν. 4636/19 σε ένα έτος τη διάρκεια ισχύος του δελτίου του αιτούντος. Μήπως για να καλύψετε τις αργές διαδικασίες; Διότι, προφανώς, δεν σας βγήκαν οι διαδικασίες, διότι για να δίνετε παράταση ενός έτους, σημαίνει ότι, κάτι είδατε. Δεν είναι γρήγορες οι διαδικασίες, κάτι φταίει.

Στο άρθρο 22, αναφέρετε για πολλοστή φορά τη νομική βοήθεια σε αλλοδαπούς σε περίπτωση απορριπτικής απόφασης. Το μόνο που κάνει αυτό εδώ το άρθρο, είναι να επιβαρύνει το δημόσιο ταμείο και να τους δίνει χρόνους παραμονής. Αλλιώς, ποιος δικηγόρος θα πάει δωρεάν, εκτός αν οι ΜΚΟ, τις οποίες έχετε κάνει συνεργάτιδες με το Υπουργείο Ναυτιλίας και πρέπει να αντικαθιστά το Υπουργείο Ναυτιλίας -βάζετε κι αυτήν την υποσημείωση- κατόπιν αδείας του, βέβαια.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ στις ειδικές εγκαταστάσεις του άρθρου 34. Σχετικά με αυτές τις ειδικές εγκαταστάσεις, για την Ολομέλεια σας επιφυλάσσω μια έκπληξη. Θα σας δώσω μία φωτογραφία, επειδή ο κύριος Μηταράκης θεώρησε μάλλον καλώς να προσπαθήσει να με διαψεύσει για το ΚΥΤ της Σάμου. Λοιπόν, το ΚΥΤ της Σάμου δεν είναι για 1500 άτομα. Όταν θα δείτε την φωτογραφία θα καταλάβετε ότι ολόκληρη πολιτεία, ολόκληρη κωμόπολη έχει στηθεί στο κέντρο αυτό. Επειδή, ο κ. Μηταράκης ήθελε να το κάνουμε αυτό, να το κάνουμε έτσι.

Τέλος, στο άρθρο 29 στην παράγραφο 3, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης διάταξης προβλέπεται η λειτουργία κυλικείων -αυτό που σας έλεγα, τώρα το βλέπουμε και στην παράγραφο 3 του άρθρου 29, καταστημάτων υπηρεσιών ντελίβερι εντός των δομών. Τι συμβαίνει; Για ποιο λόγο πρέπει να τα έχουμε; Αυτοί οι άνθρωποι εκεί θα έρθουν για να μείνουν μόνιμα ή θα φεύγουν μετά από δύο μήνες; Αυτά όλα πρέπει να τα δείτε. Η Ελληνική Λύση καταψήφισε το νομοσχέδιο και καλεί την Κυβέρνηση να το πάρει πίσω, διότι όχι μόνο δεν αλλάζει, αλλά περισσότερα προβλήματα δημιουργεί. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Μυλωνάκη.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε τη συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου, που εισηγούνται τα Υπουργεία Μετανάστευσης και Ασύλου και Προστασίας του Πολίτη, μετά την πρωινή, έστω και μετ’ εμποδίων, ακρόαση των φορέων. Είναι ένα νομοσχέδιο που κατατέθηκε εν μέσω της κρίσης στο Αφγανιστάν. Φυσικά, είχε τεθεί σε διαβούλευση προτού ξεσπάσει. Έρχεται, όμως, να εξυπηρετήσει στο έπακρο τη μισανθρωπική πολιτική που έχει υιοθετήσει η κυβερνώσα παράταξη στον τρόπο διαχείρισης του προσφυγικού.

Ξεκινήσαμε από την διάλυση του Υπουργείου Μετανάστευσης, την παράδοση των αρμοδιοτήτων στον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη τη θεσμοθέτηση, που όλοι τη θυμόμαστε, τροπολογία της θέσης του Εθνικού Συντονιστή, που είχε αναλάβει ο Υφυπουργός Εθνικής άμυνας και τελικά την ανασύσταση του Υπουργείου Μετανάστευσης. Όλα αυτά συνοδεύτηκαν, όπως θα τα περιμέναμε άλλωστε, από σειρά νομοθετημάτων που όχι μόνο δεν διευκόλυναν την αντιμετώπιση της προσφυγικής ανθρωπιστικής κρίσης, αλλά ακριβώς το αντίθετο. Οδήγησαν και συνεχίζουν να φέρνουν τη χώρα μας πιο κοντά σε μια σφιχτή αγκαλιά, μια αγκαλιά του μισανθρωπισμού, της αυστηροποίησης και της ξενοφοβίας.

Ας είμαστε όμως ειλικρινείς. Δεν θα περιμέναμε κάτι άλλο, κάτι διαφορετικό από την Κυβέρνηση, μια Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας που προσπαθεί να αυξήσει, να τέρψει και να κρατήσει φυσικά το ακροδεξιό ακροατήριό της, για να μην το δει να φεύγει προς άλλες δυνάμεις. Αλήθεια, θεωρείτε πως, αν τα νομοθετήματα που φέρνετε ως Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου όλο αυτό το διάστημα, κινούνταν προς τη σωστή κατεύθυνση, δεν θα είχαν εισπράξει θετικά σχόλια από την Αντιπολίτευση; Θεωρείτε, πως είμαστε τόσο δογματικοί όλοι και με τόσο στενές κομματικές παρωπίδες, που δεν θα γνωρίζαμε το σωστό αν το βλέπαμε; Γιατί πώς αλλιώς μπορείτε να εξηγήσετε το «όχι» σύσσωμης της Αντιπολίτευσης στο σημερινό υπό συζήτηση σχέδιο νόμου;

Αν αυτό το σχέδιο νόμου δεν είχε σαν αποκλειστικό γνώμονα την αυστηροποίηση και όχι την ορθή διαχείριση και ανέδειξα την ευρωπαϊκή διάσταση της προσφυγικής κρίσης, δεν θα συναντούσε και τα δικά μας θετικά σχόλια; Πώς, όμως, να περιμένουμε να αλλάξετε τον τρόπο σκέψης, αντίδρασης και συνακολούθως διακυβέρνησης, τη στιγμή που συνεχίζετε να κρατάτε ανοιχτό το ενδεχόμενο των απελάσεων ανθρώπων στο στόμα του λύκου κυριολεκτικά, υπακούοντας σε μία αμφιλεγόμενη και βάρβαρη, κατ’ εμάς, λογική, που θέλει να αποτρέψει τους ανθρώπους να αναζητήσουν καταφύγιου στην Ευρώπη, ενός καταφυγίου που θα σώσει τη ζωή τους;

Ο Υπουργός, κ. Μηταράκης, είχε δηλώσει πριν λίγες μέρες στο πρακτορείο Ρόιτερ, ότι «το πάγωμα των απελάσεων των Αφγανών θα έστελνε το λάθος μήνυμα, καθώς θα οδηγούσε περισσότερους ανθρώπους να προσπαθήσουν να φύγουν και να έρθουν στην ευρωπαϊκή ένωση». Συνεχίζοντας, συνέχισε λέγοντας, πως «η Ένωση δεν μπορεί να αντιμετωπίσει μία προσφυγική κρίση όπως αυτή του 2015. Ενώ θα πρέπει να ενισχύσει την Τουρκία να αντιμετωπίσει την πίεση των αυξημένων αφίξεων από το Αφγανιστάν».

Συνεχίζει η Νέα Δημοκρατία να επενδύει στη λογική, πως η Τουρκία είναι μία ασφαλής χώρα, όταν, για παράδειγμα, αν μείνουμε στο ζήτημα των Αφγανών προσφύγων, σύμφωνα με στοιχεία από το τουρκικό πρακτορείο «Αναντολού», η Τουρκία έχει απελάσει από την αρχή του έτους 13.000 περίπου Αφγανούς πίσω στο Αφγανιστάν. Παρόλα αυτά, για εσάς παραμένει μία ασφαλής χώρα η Τουρκία. Πραγματικά, για εμάς αυτή η λογική είναι αδιανόητη, την ίδια στιγμή φυσικά που θα πρέπει να κρίνουμε ως βέβαιο και να λαμβάνουμε ως δεδομένο πως ο Τούρκος Πρόεδρος, κ. Ερντογάν, θα προσπαθήσει να εργαλειοποιεί τους πρόσφυγες και μέσω αυτής της εργαλειοποίησης να πιέσει, όπως είναι και μια προσφιλής τακτική του, την Ευρωπαϊκή Ένωση, με φόντο τις συζητήσεις και τις διαπραγματεύσεις στα ελληνοτουρκικά.

Δυστυχώς, είναι, επίσης, βέβαιο ότι η θεωρία των «γκρίζων ζωνών», μια θεωρία την οποία έχει αντιστροφή η Τουρκία, αλλά και η πλήρης εργαλειοποίηση των κατατρεγμένων και πονεμένων αυτών ανθρώπων, προμηνύουν εξαιρετικά δύσκολα παζάρια. Αυτή, φυσικά, είναι μια συζήτηση που δεν είναι της ώρας. Θα την κάνουμε άλλη στιγμή.

Ας γυρίσουμε τώρα στο νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, ένα νομοσχέδιο, που όπως προείπα, συζητιέται με φόντο μία δύσκολη περίοδο. Η νέα κρίση και οι εξελίξεις που τρέχουν στο Αφγανιστάν έχουν ανοίξει και τη συζήτηση πως θα έχουμε αύξηση των ροών. Επίσης, έχουν καταδείξει με τον πλέον πρόδηλο τρόπο πως οι άνθρωποι πληρώνουν πάντα, όπως συμβαίνει διαχρονικά και δυστυχώς θα συνεχίσει να γίνεται, όλη την προσπάθεια τήρησης και όλες τις αναταράξεις στη γεωστρατηγική ισορροπία της παγκόσμιας γεωπολιτικής σκακιέρας.

Ήδη, η συζήτηση για αύξηση των προσφυγικών ροών, αναδεικνύει και φανερώνει για ακόμη μια φορά τις αντιθέσεις στην Ευρώπη, αλλά και όλα τα αδιέξοδα στα οποία η ίδια η πολιτική της μας έχει οδηγήσει, μια ανάλγητη και εξόχως μισανθρωπική πολιτική. Στο πλαίσιο δε αυτής, πολύ φοβάμαι και πολύ φοβόμαστε, πως η Ελλάδα θα διατηρήσει το ρόλο του δεσμοφύλακα και όχι της ασπίδας της Ευρώπης. Έναν ρόλο που με χαρά θα αναλάβετε να παίξετε, κυρίες και κύριοι της συμπολίτευσης, πανηγυρίζοντας την ίδια στιγμή για μείωση των ροών κατά το έτος 2020 και ανάκτηση του ελέγχου στη διαχείριση του προσφυγικού.

Είναι δεδομένο, εξάλλου δεν προσπαθείτε να το κρύψετε, πως στόχος όλων των νομοθετικών ρυθμίσεων των προηγούμενων όσο και εκείνων του σημερινού νομοσχεδίου είναι η αυστηροποίηση του πλαισίου και η αύξηση των απελάσεων. Για παράδειγμα οι προβλεπόμενες σε αρκετά άρθρα συντμήσεις προθεσμιών σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, όπως η μείωση χρόνου για την οικειοθελή αναχώρηση, η ταχύτερη έκδοση σχετικών αποφάσεων απέλασης και όλες οι υπόλοιπες, όχι μόνο δεν διευκολύνουν τη διαδικασία εξέτασης των αιτημάτων και δεν εξομαλύνουν τη διαδικασία αλλά θα μας οδηγήσουν σε μία σωρεία απορριπτικών αποφάσεων.

Αν, όπως υποστηρίζετε, σας ενδιέφερε η σύντομη χρονικά εξέταση των αιτημάτων θα είχατε φροντίσει προ πολλού για την ενδυνάμωση των υπηρεσιών που λυγίζουν από το βάρος της υποστελέχωσης και δεν θα το κάνατε αυστηροποιώντας το νομοθετικό πλαίσιο.

Ας δούμε, λοιπόν, λίγο πιο αναλυτικά το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου που αποτελείται από 7 κεφάλαια και 44 άρθρα.

Το 2ο άρθρο επιχειρεί να ταυτίσει την απόρριψη αίτησης ασύλου με τη διακοπή της διαδικασίας εξέτασης επιτρέποντας και στη δεύτερη περίπτωση έκδοση απόφασης επιστροφής του αιτούντος άσυλο στη χώρα απ΄ όπου εισήλθε, αφαιρώντας του το δικαίωμα προσφυγής ενώπιον της επιτροπής προσφυγών κατά της πράξης διακοπής εντός 9 μηνών.

Τα άρθρα 3, 5, 7 και 8 αποτελούν παραδείγματα συντμήσεων προθεσμιών, όπως προανέφερα. Με το 3ο μειώνεται δραστικά ο χρόνος που δίδεται για οικειοθελή αποχώρηση υπηκόων τρίτης χώρας. Το 5ο θέτει προθεσμία 30 ημερών για την προσφυγή κατά των αποφάσεων επιστροφής, προθεσμία που είναι βέβαιο πως θα είναι δύσκολο να τηρηθεί, ενώ η μη τήρηση θα συνεπάγεται την απέλαση του αιτούντος. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7, έχουμε την περιγραφή της περίπτωσης σιωπηρής απόρριψης, καθώς εάν οι υπηρεσίες δεν απαντήσουν εντός της τεθείσας προθεσμίας θεωρείται πως η αίτηση απορρίπτεται, με όσα προβλήματα αυτή η πρόβλεψη θα επιφέρει και όλοι καταλαβαίνουμε ότι θα είναι πολλά. Το 8ο άρθρο, πραγματεύεται το ζήτημα των επιδόσεων αδειών διαμονής, απορριπτικών αποφάσεων, ανακλήσεων διαμονής κ.λπ.. Εδώ έχουμε τη μετακύλιση της ευθύνης γνώσης της απόφασης και παράδοσης αποκλειστικά στον ενδιαφερόμενο.

Το 11ο άρθρο, αφορά τους ψηφιακούς νομάδες, οι οποίοι είναι πολίτες που θα έχουν τη δυνατότητα να εργάζονται εξ αποστάσεως και να παρέχουν υπηρεσίες σε εργοδότες εκτός Ελλάδος. Σε αυτούς δίνεται η δυνατότητα παραμονής στη χώρα μαζί με τις οικογένειές τους. Μάλιστα για να μπορέσουν να κάνουν χρήση της δυνατότητας τίθενται πολύ λίγες προϋποθέσεις.

Το άρθρο 16, αφορά στις περιπτώσεις ανάκλησης και άρνησης ανανέωσης του καθεστώτος του πρόσφυγα προσθέτοντας στις προβλέψεις πως οι αρχές δεν χορηγούν καθεστώς πρόσφυγα όταν ακόμη δεν έχει ληφθεί απόφαση χορήγησης, με την προσθήκη να αφορά τις περιπτώσεις της παραγράφου 4 του άρθρου 14 του ν.4636/19.

Λύνονται, έτσι, τα χέρια της Κυβέρνησης, ώστε να ανατρέψει, ήδη ειλημμένες, αποφάσεις απόδοσης του προσφυγικού status σε μετανάστες.

Το άρθρο 17 πρoσθέτει πρόβλεψη επιβολής προστίμου, ύψους 150 ευρώ, σε περίπτωση εκπρόθεσμης αίτησης ανανέωσης άδειας διαμονής δικαιούχου διεθνούς προστασίας, αυξάνοντας ραγδαίως το κόστος και οδηγώντας εκτός διαδικασίας πρόσφυγες που δεν θα κατορθώσουν να τηρήσουν την προβλεπόμενη προθεσμία και θα αδυνατούν να καταβάλουν το πρόστιμο.

Ως ένα από τα πιο σημαντικά άρθρα κρίνεται, το άρθρο 40, καθώς επιχειρεί, να θέσει και να ορίσει προϋποθέσεις για τη δραστηριοποίηση ελληνικών και διεθνών εθελοντικών οργανώσεων, οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών και μη κυβερνητικών οργανώσεων σε χώρο αρμοδιότητας του Λιμενικού Σώματος και της Ελληνικής Ακτοφυλακής. Μάλιστα, αυτό γίνεται όταν αποτελεί κοινό μυστικό πως το Λιμενικό Σώμα συμμετείχε σε επαναπροωθήσεις, μια τακτική που ναι μεν η Κυβέρνηση αρνείται, αλλά δυστυχώς υιοθετεί πλήρως. Θα κλείσω σε δύο λεπτά, κυρία Πρόεδρε. Έτσι κι αλλιώς έχουμε αύριο τη δεύτερη ανάγνωση και θα τα πούμε και στην Ολομέλεια της Παρασκευής.

Θα ήθελα, όμως, να κλείσω ζητώντας το σχόλιό σας, κυρία Υφυπουργέ, για κάτι που διαβάσαμε τις προηγούμενες μέρες στον τοπικό και όχι μόνο Τύπο και αναφέρομαι σε μία υπόθεση που έλαβε χώρα, που σημειώθηκε στην Καλαμάτα, όπου αστυνομικοί προχώρησαν - σύμφωνα με τα δημοσιεύματα τουλάχιστον - στην προσαγωγή δεκατριών ατόμων, επειδή, μουσουλμάνοι στο θρήσκευμα, περιηγούνταν στην πόλη φορώντας τις παραδοσιακές τους φορεσιές. Παρόλα αυτά, όπως φάνηκε στον έλεγχο που τους έγινε, ήταν Γάλλοι και Γερμανοί τουρίστες, οι οποίοι εκπλήρωναν ένα περιπατητικό τάμα σε όλη την Ευρώπη και στο πλαίσιο αυτό βρέθηκαν και στην Καλαμάτα. Αφού, λοιπόν, διαπιστώθηκε ότι είναι Ευρωπαίοι πολίτες και έφεραν όλα τα απαραίτητα έγγραφα, αφέθηκαν ελεύθεροι. Τους επιβλήθηκε απαγόρευση εισόδου στη χώρα και όταν η ομάδα έφτασε στο Μελιγαλά το βράδυ της προηγούμενης Τέταρτης, συνελήφθησαν. Θα ήθελα, λοιπόν, το σχόλιό σας, αν γνωρίζετε τι έχει συμβεί και γενικότερα να έχουμε μια καλύτερη και ορθότερη ενημέρωση αναφορικά με τις πτυχές της συγκεκριμένης υπόθεσης.

Ανακεφαλαιώνοντας και κλείνω με αυτό, κυρία Πρόεδρε. Το σχέδιο νόμου, το συγκεκριμένο που συζητάμε, εντάσσεται πλήρως στο πλαίσιο της καταστολής και του εγκλωβισμού στις δομές φυλακές, τις οποίες εσείς αποκαλείτε ελεγχόμενες, αλλά παραμένουν φυλακές για βασανισμένους ανθρώπους που φτάνουν στη χώρα μας αναζητώντας ένα καλύτερο αύριο. Το ΜέΡΑ25 δεν θα συναινέσει στο στόχο σας, να παραμείνει η χώρα μας δεσμοφύλακας της Ευρώπης. Θα μας βρίσκετε απέναντί σας σε αυτή την προσπάθεια. Γι’ αυτό και όπως είπα, θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ και για την ανοχή σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κυρία συνάδελφε και μετά την τοποθέτηση της κυρίας Μπακαδήμα ολοκληρώθηκε ο κύκλος τοποθετήσεων των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών και όπως με ενημερώνουν από τη Γραμματεία δεν υπάρχει κάποιος συνάδελφος που θέλει να τοποθετηθεί, γι’ αυτό θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Υφυπουργό αν θέλει να τοποθετηθεί τώρα, διαφορετικά θα απαντήσει αύριο σε κάποια ερωτήματα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Υφυπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου):** Θα τοποθετηθώ τώρα, σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αρκούν τα 10 λεπτά, κυρία Υπουργέ;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Υφυπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου):** Εγώ, κυρία Πρόεδρε, ξέρετε ότι είμαι ειδική στα μονόστηλα, θα προσπαθήσω και αυτή τη φορά να το κάνω αυτό. Έχουν τεθεί πάρα πολλά ερωτήματα.

Κατ’ αρχήν, έχει τεθεί το κορυφαίο ερώτημα που το έθεσε μάλιστα η κυρία συνάδελφος, η κυρία Μπακαδήμα, «Γιατί δεν συμφωνεί κανείς με το νομοσχέδιο;». Αυτό προκύπτει από τις τοποθετήσεις, βεβαίως, των εκπροσώπων των κομμάτων, όπου η μία πλευρά θεωρεί ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι πάρα πολύ αυστηρό και δημιουργεί προβλήματα σε ζητήματα όπως αυτό, για παράδειγμα, της διάσωσης, ενώ η άλλη πλευρά λέει ότι το νομοσχέδιο είναι πολύ ήπιο και ουσιαστικά δεν λύνει προβλήματα. Προφανώς, πάντα η αλήθεια βρίσκεται κάπου στη μέση.

Ειδικά, για το θέμα της Καλαμάτας, να σας πω ότι, ναι, συνέβησαν αυτά τα περιστατικά, όμως αυτά έχουν να κάνουν με θέματα εθνικής ασφάλειας. Κάθε φορά οι αρχές κρίνουν αν μια ομάδα που έχει τάδε διαβατήρια ή φοράει τάδε ρούχα μπορεί να αποτελούν κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια και αυτό το έκρινε φυσικά η ΕΛ.ΑΣ. και το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Ένα άλλο θέμα που ετέθη, πολύ γρήγορα σας λέω, από τον κύριο Καμίνη, σχετικά με το ζήτημα ποιοι ή πόσα άτομα έχουν πάει στη Γερμανία, δεν έχω μπροστά μου τα πρακτικά, ωστόσο θυμάμαι ότι ο Υπουργός στην τοποθέτησή του, στην πρώτη μας συνεδρίαση, είχε αναφέρει ότι η Γερμανία υποστηρίζει ότι έχουν πάει 25.000 άτομα από την Ελλάδα.

Θέλω εδώ να πω, γιατί αυτό αποτελεί και ένα ερώτημα του κυρίου Μυλωνάκη, όπως ξέρετε από τη στιγμή που ένας άνθρωπος θα πάρει το καθεστώς του ασύλου δηλαδή της διεθνούς προστασίας σε μια χώρα, έχει το δικαίωμα να ταξιδέψει για 90 μέρες στις υπόλοιπες χώρες, άρα λοιπόν δεν γίνεται κάτι παράνομο σε σχέση με αυτό το οποίο υποστηρίζει η Γερμανία. Πράγματι, οι άνθρωποι αυτοί μπορούν να ταξιδέψουν αλλά πρέπει να επιστρέψουν στη χώρα που τους έδωσε το άσυλο και έχει την ευθύνη της προστασίας τους. Ωστόσο, δεν υπάρχει κάποια παρανομία. Τώρα που βρίσκονται, επίσης ερώτηση από τον κ . Μυλωνάκη, σε σχέση με την παροχή ασύλου και με το πώς χρηματοδοτούνται όλα αυτά, νομίζω, θα το πω γιατί αυτό σχετίζεται και με τη δική μου αποστολή, δηλαδή, την αποστολή της ένταξης, προφανώς υπάρχει διαδικασία του ασύλου.

Προφανώς, όταν δίδεται το άσυλο ή το κράτος που δίδεται άσυλο, δηλαδή τη διεθνή προστασία αναλαμβάνει την ευθύνη αυτών των ανθρώπων, άρα λοιπόν για όσο διάστημα οι άνθρωποι είναι αιτούντες άσυλο η Ευρωπαϊκή Ένωση χρηματοδοτεί τις ανάγκες και τις ανάγκες της λειτουργίας των camp άρα εδώ δίνεται και μια απάντηση όσον αφορά στο ποιος πληρώνει το ρεύμα. Υπάρχουν ειδικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης που καταβάλουν ποσά για να μπορούν να λειτουργούν τα σύνορα αλλά και οι καταυλισμοί τα camps.

Για το πόσα άτομα ακριβώς υπάρχουν, έχουν κατατεθεί διάφορες ερωτήσεις που έχουν απαντηθεί. Είναι προφανές ότι, υπάρχουν άνθρωποι που μένουν στους καταυλισμούς, είναι προφανές ότι, υπάρχουν άνθρωποι που έχουν πάρει το άσυλο και έχουν μπει στο πρόγραμμα ήλιος του διεθνούς οργανισμού μετανάστευσης και είναι προφανές ότι υπάρχουν άνθρωποι που έχουν πάρει το άσυλο και προσπαθούν να ζήσουν και πράγματι, γι’ αυτό το λόγο είναι και πολύ σημαντικό το ζήτημα της ένταξης, γιατί έγινε και ερώτηση για πόσο χρόνο από τη στιγμή που θα δοθεί το άσυλο για πέντε χρόνια πρέπει να παραμείνει κάποιος στη χώρα που του έδωσε διεθνή προστασία.

Έχει λοιπόν πάρα πολύ μεγάλη σημασία και εδώ έρχεται και η δική μου αποστολή και θέλω να το μοιραστώ μαζί σας, αν και θα επανέλθουμε, διότι, είναι έτοιμη η νέα εθνική στρατηγική για την ένταξη και φυσικά θα τη μοιραστούμε στο Κοινοβούλιο οπωσδήποτε, θα είναι στη διαβούλευση μέχρι το τέλος του χρόνου.

Εδώ, λοιπόν, έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία, οι άνθρωποι αυτοί, να μπορούν, να στέκονται στα πόδια τους για όσο διάστημα διαρκούν οι έκτακτες συνθήκες στην πατρίδα τους, διότι, το άσυλο δεν διαρκεί επ’ άπειρον επανεξετάζεται. Άρα, λοιπόν, η προστασία δίδεται για όσο διάστημα υπάρχουν έκτακτες συνθήκες στην πατρίδα τους. Γι’ αυτό το διάστημα λοιπόν, καλό είναι γιατί περνούν στην ευθύνη του ελληνικού δημοσίου, να επιβαρύνουν, όσο λιγότερο γίνεται, τον κρατικό προϋπολογισμό και τον Έλληνα φορολογούμενο και γι’ αυτό έχετε διαπιστώσει ότι καταβάλλονται όλες οι χώρες ακόμη και εκείνες, που θα μπορούσαμε, να πούμε ότι, είναι οι πιο αυστηρές στο ζήτημα της μετανάστευσης, καταβάλουν πάρα πολύ μεγάλη προσπάθεια, να υπάρχει αυτή η ανεξαρτησία.

Για το θέμα της οικειοθελούς αναχώρησης, επί το αυστηρότερο γίνεται, ήταν 12 μήνες και με αυτό το νομοσχέδιο γίνεται τέσσερις μήνες το περιθώριο. Όσον αφορά την εξαρτημένη εργασία, ξέρετε όλοι πάρα πολύ καλά ότι, η Ελλάδα κάθε φορά φέρνει από το εξωτερικό εργάτες γης, άρα, λοιπόν ,ρυθμίζεται αυτό το ζήτημα διότι και λόγω των συνθηκών της πανδημίας είχαμε μεγάλο πρόβλημα πάνω σε αυτό το θέμα.

Όσον αφορά στους δικηγόρους, που έγινε αυτή η ερώτηση, οι δικηγόροι που ασχολούνται με τις προσφυγές είναι εγγεγραμμένοι σε μητρώο του Υπουργείου, άρα, λοιπόν, δεν πρόκειται για μη κυβερνητικές οργανώσεις, οι οποίες μπορεί να έχουν νομική αρωγή, αλλά όχι σε θέματα σχετιζόμενα με αυτά που συζητάμε τώρα.

Από εκεί και πέρα, επειδή, έχει γίνει μεγάλη συζήτηση γύρω από τον ρόλο των μη κυβερνητικών οργανώσεων πάλι, θα πω το εξής ακούσαμε φυσικά νωρίς το πρωί και πρέπει να σας πω ότι οι διεθνείς οργανισμοί όπως και οι ελληνικοί θεσμοί που ασχολούνται με το θέμα, είναι εταίροι μας, είναι συνεργάτες μας, έχουμε διαρκή επικοινωνία. Με τον διεθνή οργανισμό μετανάστευσης έχω ήδη υπογράψει μνημόνιο συνεργασίας και σύντομα θα υπογραφεί, θα υπογράψω μνημόνιο με την ύπατη αρμοστεία.

Άρα, λοιπόν, συνεργαζόμαστε, όμως δεν συγκυβερνούμε. Τις αποφάσεις, τις λαμβάνει η κυβέρνηση, τις λαμβάνει το κοινοβούλιο που έχει ψηφιστεί από τον ελληνικό λαό και λογοδοτεί στον ελληνικό λαό. Άρα, ένα κράτος σοβαρό, στη δημοκρατία και στη δεδηλωμένη, λογοδοτεί σ’ αυτούς που του έχουν δώσει τη δύναμη να κυβερνά και να νομοθετεί. Επομένως, στην ελληνική επικράτεια επιχειρεί το ελληνικό κράτος και δεν επιχειρεί κανένας άλλος, ούτε μη κυβερνητική οργάνωση ούτε κάτι άλλο. Η διάσωση γίνεται από το λιμενικό, από το ελληνικό κράτος δηλαδή και η διάσωση με αυτό το νομοσχέδιο, μπαίνει ουσιαστικά - όπως πιστεύω, ότι όλοι οι Έλληνες θέλουν - υπό τον έλεγχο του λιμενικού.

Είναι πάρα πολύ σημαντικό, να ξέρουμε τι γίνεται στη θάλασσα και στα σύνορά μας. Δεν μπορεί να επιχειρεί ο καθένας, χωρίς να έχει κανέναν έλεγχο, χωρίς να λογοδοτεί πουθενά και αυτό να συνεχιστεί. Εξάλλου, ξέρετε πάρα πολύ καλά, ότι έχουμε πάρει κάποιες αποφάσεις και αυτές οι αποφάσεις έχουν γίνει ξεκάθαρες στον ελληνικό λαό. Δηλαδή, η πολιτική της κυβέρνησης έχει ξεκαθαριστεί. Η χώρα δεν μπορεί να δεχθεί νέες άτακτες ροές. Πρακτικές του παρελθόντος, δεν πρόκειται να επαναληφθούν. Η χώρα δεν έχει σύνορα με το Αφγανιστάν, όπως δεν έχει σύνορα και η Τουρκία και κυρίως, η χώρα έχει πράξει το ανθρωπιστικό της καθήκον όσο καμία άλλη χώρα. Δεν θα μπορούσε η Ελλάδα ποτέ - και όποιος το κάνει, το κάνει εκ του πονηρού - να κατηγορηθεί ότι, δεν έχει πράξει το ανθρωπιστικό της καθήκον.

Από κει και πέρα, υπάρχουν μια σειρά παραδοχές. Παραδοχή πρώτη, η μείωση των ροών. Το ξέρουμε όλοι αυτό και νομίζω, ότι συμφωνούμε με αυτό όλοι οι Έλληνες και όλα τα κόμματα. Αποδεικνύεται, ότι η φύλαξη των συνόρων μπορεί να γίνει και αποτελεί και τον ακρογωνιαίο λίθο της αντιμετώπισης αυτού του παγκόσμιου προβλήματος. Παραδοχή δεύτερη, η αντιμετώπιση της απόπειρας εργαλειοποίησης αυτών των δυστυχισμένων ανθρώπων, στον Έβρο. Παραδοχή τρίτη, το γεγονός ότι, η Ελλάδα, έχει πράξει το ανθρωπιστικό της καθήκον και προσέξτε, συμφώνησαν άλλωστε όλα τα κόμματα, και στο θέμα των ασυνόδευτων ανηλίκων. Έχει δημιουργηθεί η Γραμματεία με την βούληση του ίδιου του Πρωθυπουργού. Πρέπει να σας πω, ότι παραλάβαμε 5301 ασυνόδευτα ανήλικα. Τον Φεβρουάριο 2020, ο αριθμός είχε αυξηθεί, είχε πλησιάσει τα 5500. Αυτήν τη στιγμή με τις μετεγκαταστάσεις, ο αριθμός δεν ξεπερνά τα 2800 παιδιά. Έχουμε σταματήσει την προστατευτική φύλαξη στα αστυνομικά τμήματα, που είναι πάρα πολύ σημαντικό και ήταν απαράδεκτο παιδιά να ζουν μέσα στα αστυνομικά τμήματα, διότι δεν είχαν καμία προστασία και προφανώς, έπρεπε να προστατεύονται με κάποιο τρόπο και αυτό το ρόλο τον είχε αναλάβει τότε η αστυνομία. Άρα, λοιπόν, υπάρχουν μια σειρά βήματα. Έγινε ένα ζήτημα τις τελευταίες μέρες, που φυσικά είδαμε όλοι ότι ήταν μια συκοφαντία πάλι, σχετικά με την ειδική γραμματεία προστασίας ανηλίκων. Επειδή αυτός που το έκανε, το πήρε πίσω, αλλά είναι σαφής ο στόχος, παρακαλώ πάρα πολύ επειδή έχω την τιμή να ανήκει στο χαρτοφυλάκιο μου και επειδή όλοι γνωρίζουμε το έργο της προστασίας των ανηλίκων, να είναι όλοι πιο προσεκτικοί και να σκέφτονται δύο και τρεις φορές πριν αποφασίσουν να πουν κάτι γι’ αυτό το πολύ σημαντικό έργο.

Λοιπόν, από εκεί και πέρα, ξέρουμε ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό, ακόμη και για τις μετεγκαταστάσεις, να υπάρχει η διαδικασία της ένταξης, για να δημιουργείται η δυνατότητα στον κόσμο που βρίσκεται στην Ελλάδα, να ταξιδέψει και να εργαστεί σε οποιαδήποτε άλλη χώρα. Τα πράγματα είναι πολύ συγκεκριμένα. Εμείς, έχοντας ουσιαστικά μειώσει πλήρως τις ροές και κυρίως, εντείνοντας τις προσπάθειές μας, γιατί έχουμε και τα γεγονότα στο Αφγανιστάν και ποτέ δεν ξέρουμε αν θα καταβαλλόταν νέα προσπάθεια εργαλειοποίησης προσφύγων και μεταναστών, από τη στιγμή που οι ροές έχουν σταματήσει ή έχουν μειωθεί δραματικά, σημαντικά, αυτό το οποίο έχει σημασία είναι να διαχειριστούμε τους ανθρώπους που έχουμε μέσα στη χώρα.

Πράγματι, υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι ζουν στους καταυλισμούς, τα Camps. Υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι ζουν σε σπίτια σε μία αυτόνομη διαβίωση. Τώρα, με αυτό το νομοσχέδιο, χωρίζονται σε τρεις κατηγορίες οι χώροι που ζουν οι πρόσφυγες και οι μετανάστες. Είναι πάρα πολύ σημαντικό να μείνουν αυτοί οι άνθρωποι και εμείς να διαχειριστούμε σωστά το πρόβλημα, το ζήτημα, όπου υπάρχει πρόβλημα.

Και, από εκεί και πέρα, να βοηθήσουμε εκείνους που έχουν πραγματικά την ανάγκη μας. Γιατί, όταν υπάρχει χάος, μεγάλες ροές, δεκάδες χιλιάδες άνθρωποι που έρχονται, εκατοντάδες επιχειρήσεις διάσωσης, κόσμος που δεν ξέρεις πού να πάει -όλοι θυμόμαστε τι έγινε στην Ιδωμένη-, είναι βέβαιο ότι, τότε, σε αυτήν την περίπτωση, όταν έχεις χάος, δεν μπορείς να βοηθήσεις αυτούς που πραγματικά έχουν ανάγκη.

Θα έρθει, λοιπόν, η νέα στρατηγική, η οποία περιλαμβάνει ανάπτυξη όλων αυτών των δεξιοτήτων. Το ξαναλέω, γιατί είναι πάρα πολύ σημαντικό. Όπου κι αν βρεθούν οι άνθρωποι μετά την Ελλάδα, είτε πάνε πίσω στην πατρίδα τους είτε σε άλλη χώρα, εντός των νόμιμων πάντοτε χρονικών ορίων, να έχουν αναπτύξει κάποιες δεξιότητες.

Όμως, η νέα στρατηγική περιλαμβάνει και εξοικείωση με τον ευρωπαϊκό τρόπο ζωής, εξοικείωση με τις δημοκρατικές αξίες, με την ισότητα των φύλων, με την αποφυγή της ενδοοικογενειακής βίας, της εμπορίας ανθρώπων και κάθε μορφής βίας. Δηλαδή, αυτό το οποίο προσπαθούμε να κάνουμε είναι να μην έχουμε καινούργια κρίση και το πετυχαίνουμε. Νομίζω ότι αυτό πιστώνεται στην Κυβέρνηση. Είναι ένας συνολικός αγώνας αυτός και δεν νομίζω να διαφωνεί κανείς. Η Ελλάδα αντέχει, αυτό που αντέχει. Δεν μπορεί να αντέξει κάτι παραπάνω.

Ωστόσο, λαμβάνονται νομοθετικές πρωτοβουλίες, οι οποίες θα βοηθήσουν και σε αυτόν τον τομέα. Δηλαδή, στο να μην γίνονται γενικά προσκλητήρια προς πάσα κατεύθυνση. Αλλά, και στον τομέα της διαχείρισης και βοήθειας προς τους ανθρώπους που βρίσκονται ήδη στη χώρα μας και δικαιούνται την προστασία μας.

Στη χώρα πρέπει να μείνουν αυτοί, οι οποίοι δικαιούνται να βρίσκονται στη χώρα για όσο διάστημα διαρκούν οι έκτακτες συνθήκες στις χώρες τους. Όλοι οι υπόλοιποι, δυστυχώς, πρέπει να επιστρέψουν στην πατρίδα τους. Αυτό είναι ένα θέμα, στο οποίο συμφωνούν όλοι και στην Ευρώπη. Το πρόβλημα είναι ότι δεν έχουν βρει λύση. Συμφωνώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι δεν έχει βρεθεί ένας κεντρικός ευρωπαϊκός τρόπος απελάσεων και επιστροφών.

Ωστόσο, επειδή π.χ. ο ΣΥΡΙΖΑ έχει κυβερνήσει. Εντάξει. Το ξέραμε το πρόβλημα. Ποιο ήταν το πρόβλημα; Ότι δεν υπάρχει κεντρική ευρωπαϊκή πολιτική ασύλου και κεντρική ευρωπαϊκή πολιτική απελάσεων. Μα, σε 23 Συνόδους, που έγιναν όσο ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ στην κυβέρνηση, αυτό δεν έγινε εφικτό. Άρα, δεν μπορεί να κατηγορείται κάποιος γιατί ο κύριος Τσίπρας πήγε σε 23 Συνόδους ευρωπαϊκές, έγιναν άλλα 10 Συμβούλια Υπουργών και έγιναν άλλες 50 συσκέψεις εδώ στην Ελλάδα, είτε υπό τον κύριο Τσίπρα είπε από άλλους υπουργούς του, και δεν λύθηκε το θέμα. Και να σηκώνουμε το δάχτυλο και να δείχνουμε τον επόμενο και να λέμε «δεν τόλμησες εσύ» και μάλιστα την ώρα που υπήρξε και μια τόσο μεγάλη κρίση.

Πράγματι, υπάρχει πρόβλημα. Και πρέπει η Ευρωπαϊκή Ένωση -το λέμε κάθε φορά- να έχει ένα ευρωπαϊκό σύστημα επιστροφών και ασύλου κεντρικό. Μέχρι τότε, όμως, δεν μπορεί η Ελλάδα να κάθεται με σταυρωμένα τα χέρια.

Όλα αυτά ξηλώθηκαν με αλλεπάλληλους νόμους. Ο νόμος του 2005, ήταν ο αρτιότερος και ο πιο ισορροπημένος και προέβλεπε τα πάντα, όπως και οι νόμοι που ακολούθησαν, επί Νέας Δημοκρατίας, ήταν και οι νόμοι που έφτιαξαν και την πολιτική και την Επιτροπή Ένταξης. Δεν έγιναν αυτά επί άλλης κυβέρνησης. Μετά, όμως, άρχισε το «ξήλωμα του πουλόβερ». Βγάζαμε από δω, βγάζαμε από κει, ερχόταν ένας νόμος, ερχόταν ένας άλλος νόμος, διευρύνονταν όλα αυτά τα όρια. Τελικά, έχουμε φτάσει σε ένα σημείο να μην μπορείς να απελάσεις κανέναν και να μην μπορείς να κάνεις τις επιστροφές που πρέπει.

Άρα, λοιπόν, γίνεται μια προσπάθεια τώρα να υπάρξουν κάποιες διατάξεις οι οποίες θα βοηθήσουν και προς αυτή την κατεύθυνση.

Πιστεύω, κυρία Πρόεδρε, ότι απάντησα συνολικά. Θέλω να πω δυο λόγια και για το τι προσπαθεί να κάνει κάποιος, όταν κάνει ένταξη, γιατί ο κόσμος δεν το ξέρει αυτό. Είναι πάρα πολύ σημαντικό, να μην ζουν οι άνθρωποι με επιδόματα τα οποία επιβαρύνουν τον Έλληνα φορολογούμενο και να έχουν και δική τους αυτονομία και ανεξαρτησία.

Θα υπάρξει αύριο η δεύτερη ανάγνωση. Αν υπάρξουν και άλλες απορίες, θα επιλυθούν. Θα υπάρξει και την Παρασκευή στην Ολομέλεια. Εγώ θα κρατήσω σημειώσεις γενικά, γιατί είναι και θέματα με τα οποία δεν είμαστε πολύ νομίζω εξοικειωμένοι.

Παρόλο που το θέμα της μετανάστευσης και το προσφυγικό είναι ένα θέμα που μας απασχολεί τόσο πολύ, τελικά μπαίνει στην κατηγορία των πληροφοριών με την πλημμυρίδα. Μαθαίνουμε, δηλαδή, τόσο πολλά που στο τέλος δεν ξέρουμε τι πραγματικά ισχύει και τι προβλέπεται σε διεθνές επίπεδο.

Τελειώνω, λέγοντας ότι η Ελλάδα τηρεί τις διεθνείς συνθήκες και κυρίως τη Σύμβαση της Γενεύης, γιατί η Ελλάδα δεν έχει την πολυτέλεια να μην τηρεί συνθήκες. Ότι και να λένε, όποιος και να λέει οτιδήποτε, η Ελλάδα έχει υπαρξιακή σχέση με την τήρηση των διεθνών συνθηκών.

Πρέπει να θυμίσω, ότι αυτή η Σύμβαση του 1951, κυρώθηκε από την Ελλάδα το 1959, δηλαδή, επί Κωνσταντίνου Καραμανλή.

Άρα, λοιπόν, δε σημαίνει, επειδή έχεις μία συγκεκριμένη πολιτική προστασίας των θεμάτων εθνικής ασφάλειας, ότι δεν τηρείς τις διάφορες διεθνείς συνθήκες. Ασφαλώς και τις τηρούμε και μάλιστα ευλαβικά.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κυρία Υπουργέ και για τις απαντήσεις στα ζητήματα που έθεσαν οι συνάδελφοι.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, ψήφιση επί της αρχής και συζήτηση επί των άρθρων, του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου «Αναμόρφωση διαδικασιών απελάσεων και επιστροφών πολιτών τρίτων χωρών, προσέλκυση επενδυτών και ψηφιακών νομάδων, ζητήματα αδειών διαμονής και διαδικασιών χορήγησης διεθνούς προστασίας και άλλες διατάξεις, αρμοδιότητας Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη».

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδων, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 15.20΄λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**